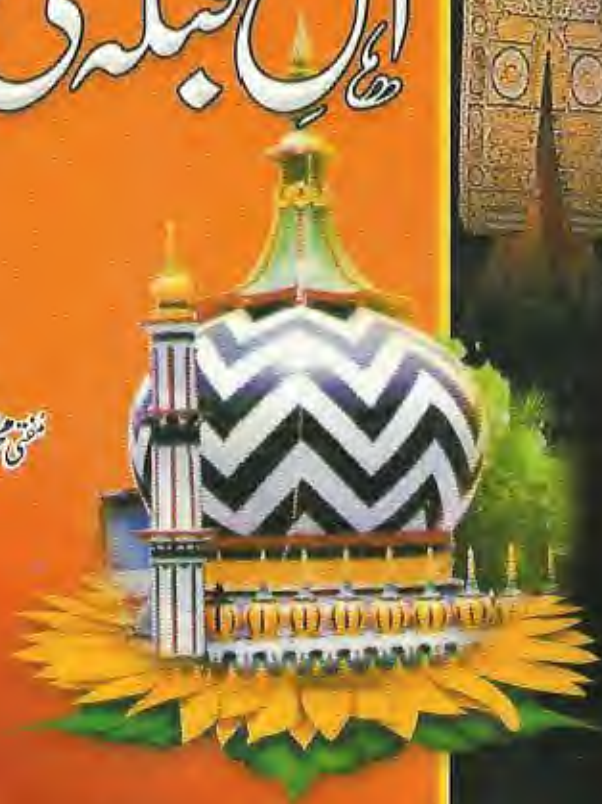


ایمان قبلہ کی تکفیر

مفتی محمد طریح الرحمن بنوری



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اہل قبلہ کی تکفیر

تصنیف

مفتی محمد طبع الرحمن رضوی

بزم عاشقانِ مصطفیٰ ﷺ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

سلسلہ اشاعت نمبر

نام کتاب	-----	اہل قبلہ کی تکفیر
تصنیف	-----	مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
صفحات	-----	۱۰۴
طابع	-----	مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
سرورق	-----	فیضی گرافکس
تاریخ اشاعت	-----	محرم الحرام ۱۴۲۷ھ / فروری ۲۰۰۶ء
تعداد	-----	گیارہ صد
شرف اشاعت	-----	بزم عاشقان مصطفیٰ لاہور
ہدیہ	-----	دعائے خیر بحق اراکین و معاونین
نوٹ:	شائقین مطالعہ 30 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں۔	

ملنے کا پتا

بزم عاشقان مصطفیٰ

مکان نمبر ۲۵ گلی نمبر ۳۲ زیر سٹریٹ فلیمنگ روڈ لاہور

تکفیری غلط فہمی کا ازالہ

(از۔ مولانا یلین اختر مصباحی)

9 جنوری کے روزنامہ قومی آواز (انڈیا) میں مولانا عبدالحمد نعمانی قاسمی کا ایک مراسلہ بعنوان ”اطہر افضل کانرویو“ نظر سے گزرا جس میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں ”اطہر افضل نے مسلکی تشدد و مخالفت میں دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث کو ایک حیثیت میں ذکر کیا ہے۔ دیوبندیوں نے کبھی بریلویوں کی طرح ان کو غیر مسلم یا دائرۃ اسلام سے خارج کر کے ان کا ذبیحہ نہ کھانے کی بات نہیں کی ہے۔ وہ یا تو الزامات کا ازالہ کرتے ہیں یا دفاع“ اور مراسلہ کے آخری پیرا گراف میں لکھتے ہیں۔ ”اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مختلف نظریہ و مسلک رکھنے والوں کو باطل و اکاذیب پرست، دائرہ حق سے خارج اور جھوٹا قرار دیا جائے جیسا کہ ندوی صاحب نے کیا ہے۔ یا یہ کہ دیوبندیوں کا نکاح انسان تو کیا حیوانات و بہائم سے بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے (شاید ان کے یہاں حیوانوں سے نکاح ہوتا ہوگا) یہ انتہا پسندی اور شدت دیوبندی علماء کی تحریروں و دیوانوں میں نہیں ملتی ہے۔“

(روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی صفحہ 3 مورخہ 9 جنوری 2006ء)

مولانا عبدالحمد نعمانی قاسمی (ناظم شعبہ نشر و اشاعت جمعیت علماء ہند) مطالعہ و تحقیق کا ذوق رکھنے کے باوجود مذکورہ تحریر میں اسی غلط فہمی و بدگمانی کی ایک تصویر نظر آتے ہیں جو تقریباً ایک صدی سے برصغیر میں پھیلائی اور شہر کی جاتی رہی ہے اور جس کا سلسلہ امام احمد رضا فاضل بریلوی کی زندگی ہی سے جاری ہے اس سلسلے میں آپ کی اور دو معروف و مستند علماء اہل سنت کی تحریریں پیش کرنے کے بعد ہی اپنی طرف سے کچھ لکھنا میں مناسب سمجھتا ہوں۔

”ناچار عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشین میں ہمیشہ کفر ہی کے فتاویٰ چھپا کرتے ہیں۔“

اسماعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحق صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوتی ہے وہ اتنا اور ملا دیتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا مولانا شاہ فضل رحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزر گئے ہیں کہ عیاذاً باللہ عیاذاً باللہ حضرت شیخ محمد دالوف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔ غرض! جسے جس کا زیادہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (ص 45-46 تمہید ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور)

اہل سنت کے معتمد و تبحر عالم دین مولانا احمد سعید کاظمی امرہوی (انوار العلوم ملتان پنجاب) لکھتے ہیں۔

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا۔ ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیگی ہو یا کانگریسی، نیچری ہو یا ندوی، اس سلسلہ میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔

اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ ایک لیگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک ندوی نے التزام کفر کیا تو معاذ اللہ سارے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفری عبارات کی بنا پر ہر ساکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔

ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبندی کو لکھنؤ والے کو کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبان ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں پر مطلع ہو کر اور ان کے صریح مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں۔ اور گستاخوں کو مومن، اہل حق، اپنا مقتدی اور پیشوا مانتے ہیں۔ اور بس!

ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی

ہے۔ اگر ان کو ٹھٹھا جائے تو وہ بہت قلیل ہیں اور محدود۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کارہنے والا کافر ہے نہ بریلی کا۔ نہ لیگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں۔

(ص 24-25 الحق المبین از علامہ احمد سعید کاظمی، مطبوعہ ملتان، پاکستان)
 شارح بخاری حضرت مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبہ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ (اتر پردیش، انڈیا) لکھتے ہیں۔

”عوام کا عرف مدار حکم نہیں۔ حکم کا دار و مدار حقیقی معنی پر ہے۔ اس لیے ایسا شخص جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہو، لوگ بھی اس کو دیوبندی کہتے ہوں، وہ ان چاروں علماء دیوبند کو اپنا مقتدی و پیشوا مانتا ہو حتیٰ کہ اہل سنت کو بدعتی بھی کہتا ہو، مگر ان چاروں کی مذکورہ بالا کفریات پر مطلع نہیں۔ تو وہ حقیقت میں دیوبندی نہیں۔ اس کا یہ حکم نہیں کہ یہ شخص کافر ہو یا اس کی نماز جنازہ پڑھنی کفر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ص 14 معارف شارح بخاری، رضا اکیڈمی ممبئی) خاتم النبیین، بمعنی آخر النبیین کا انکار اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کو ممکن جاننا، علم رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حیوانات و بہائم سے تشبیہ دینا اگر کفر نہیں ہے تو پھر کفر کسے کہیں گے؟ جن لوگوں نے اس طرح کی عبارتیں لکھی ہیں اور ان سے رجوع و توبہ نہیں کیا ہے اور جو لوگ انہیں پڑھ کر انہیں سن کر انہیں اچھی طرح سمجھ کر بھی انہیں کفر نہ سمجھیں اور ان کے لکھنے اور ان کی تصدیق کرنے والوں کو مسلمان ہی نہیں اپنا دینی رہنما و مقتدی بھی سمجھیں ایسے لوگوں کے خلاف علماء اہل سنت نے حکم کفر عائد کیا ہے جس کا وہ بر ملا اظہار و اعلان بھی کرتے رہتے ہیں۔ یہ نکتہ یہاں ذہن نشین رہے کہ دیوبندی وغیرہ مقلد حضرات کو بلا التزام کفر کے محض ان کی مخصوص جماعت کا ایک جز اور فرد ہونے کی بنیاد پر تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ ہاں ایسی جماعتوں کے افراد کی تکفیر واجب ہے جن کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ۔

اور جس شخص پر شرعاً حکم کفر وارد نہ ہو اس کے بارے میں کون نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اور اس کا نکاح خود بخود باطل ہو جاتا ہے اور اس کا نیا نکاح بلا توبہ و تجدید ایمان کیا انسان کیا حیوان کسی سے بھی نہیں ہو سکتا۔ یہاں حیوان یا جانور کہنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ستم رسیدہ شخص کہے کہ میرے سر پر آسمان ٹوٹ پڑا۔ یا کوئی غیر متوقع اور سنگین بات سن

کر کوئی شخص کہے کہ میرے پاؤں کے نیچے سے زمین سرک گئی۔ کیا اس کا واقعی یہی مطلب ہے کہ آسمان ٹوٹ کر اس کے سر پر گر پڑا اور زمین اُس کے پاؤں کے نیچے سے سرک کر دوچار میٹر آگے پیچھے ہو گئی؟

کسی مدعی اسلام کی نامزد تکفیر کے لیے علماء اہل سنت نے یہ ضابطہ اور اصول بتلایا ہے کہ (۱) تکلم (۲) کلام (۳) متکلم کا یقینی تحقق ہو جائے۔

ان تینوں میں سے کسی ایک کے اندر بھی کوئی شک و شبہ نہ پایا جائے اور کسی بھی قابل قبول تاویل کی اس کے اندر کوئی گنجائش نہ ہو۔ یہ التزام کفر قولاً ہو یا عملاً دونوں صورتوں میں تکفیر کا حکم یکساں ہے۔ اس شرعی اصول و ضابطہ کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے کہ زید اگر مدعی اسلام ہے اور وہ کسی ایسی جماعت اور فرقہ کافر نہیں جس کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ تو ایسی صورت میں اُس کی تکفیر صرف اس بنیاد پر ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے کسی قول یا عمل سے ضروریات دین یا ان میں سے کسی ایک کا انکار کرے۔ اور اس کا یہ منافی اسلام قول یا عمل شرعی طور پر ثابت و متحقق ہو جائے کہ

(۱) کفری قول یا عمل کا صدور التزام ہوا ہے۔

(۲) فلاں قول یا عمل ہے جو موجب تکفیر ہے۔

(۳) یہ قول یا عمل زید ہی کا ہے ان تینوں امور کے تحقق و ثبوت شرعی کے بعد ہی زید

کی تکفیر جائز ہوگی۔

مندرجہ بالا تحریر سے قارئین پر واضح ہو چکا ہوگا کہ کسی کا محض قاسمی یا مظاہری یا ندوی یا غیر مقلد ہونا سبب تکفیر نہیں تا وقتیکہ اس سے کسی کفر کا التزام اور ثبوت شرعی متحقق نہ ہو جائے۔ ان کا ضل و مفصل ہونا گمراہ و گمراہ ہونا الگ بات ہے اور کافر ہو کر دائرہ احلام سے خارج ہونا الگ بات ہے۔ اس اہم فرق کو نعمانی قاسمی صاحب کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ علماء دیوبند عموماً بریلی کو مبتدع اور اہل بدعت کہتے اور لکھتے رہتے ہیں۔

کیا وہ اس سے گمراہ کے علاوہ کچھ اور مراد لیتے ہیں؟

”بریلوی اپنے علاوہ سب کو کافر کہتے ہیں“ یہ پروپیگنڈہ بڑے زور و شور سے کیا جاتا ہے اور اس پروپیگنڈہ کو کارٹواں سمجھ کر عام کیا جاتا ہے۔ جس طرح یہ کہا جاتا ہے۔

کہ بریلوی قبر پرست ہوتے ہیں اور قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ العیاذ باللہ جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ علماء بریلی ایسے کسی عمل سے بالکل بیگم اور بے زار ہیں۔ آج سے تقریباً سو سال پہلے خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) کی ایک تحریر بعنوان ”مرشد کو سجدہ تعظیم“ مجلہ نظام المشائخ دہلی کے شمارہ رجب ۱۳۳۷ھ مطابق ۱۹۱۸ء میں شائع ہوئی تھی جس میں انہوں نے اپنے طور پر ثابت کیا تھا کہ مرشد طریقت کی تعظیم کی نیت سے اُسے سجدہ کرنا جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک معرکتہ الآراء رسالہ ”الزبدۃ الزکیۃ فی تحریم سجود الصحبہ“ لکھا جو درجنوں مرتبہ چھپ چکا ہے اور حال ہی میں جامعہ ازہر مصر کے دو علماء نے اس کا عربی ترجمہ کیا ہے جس کے متعدد ایڈیشن نکل کر عالم عرب میں بھی عام ہو چکے ہیں۔ اس کے اندر آیات قرآن حکیم و احادیث نبوی و آثار و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین سے ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی کسی صورت میں سجدہ کرنا جائز نہیں۔ اگر عبادت کی نیت سے کسی مخلوق کو کوئی شخص سجدہ کرے تو کھلا ہوا شرک ہے اور تعظیم کی نیت سے کرے جب بھی حرام ہے۔ اس صراحت و وضاحت کے بعد کچھ لوگ التزام و اتہام کی قدیم روش پر ہی گامزن رہیں اور اپنے پروپیگنڈہ کو ہوادیتے رہیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج؟

انتہا پسندی و شدت پسندی کی جہاں تک بات ہے تو مناظرانہ ذہنیت رکھنے والے علمائے دیوبند اس وصف میں ہرگز کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔ جس کے نمونے ان کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں مگر روزنامہ قومی آواز کے صفحات ان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لیے انہیں نقل نہیں کیا جا رہا ہے ورنہ ان کی چند سطریں ہی پڑھ کر قاسمی صاحب بڑی آسانی کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی کسی سے کم نہیں ہیں۔

(مطبوعہ روزنامہ قومی آواز نئی دہلی اڈیا مورہ ۱۷ جنوری ۲۰۰۶ء)

اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی کی بحث

از- رسالہ مبارکہ مبلغ وہابیہ کا گریز (1359)

رشفال صحرائے دیوبندیت نے اشرف علی تھانوی کے کفر پر بحث کرنے سے اپنی جان بچانے کے لیے ایک یہ تقریر بھی کی کہ:

آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے الکوکبۃ الشهابیہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی پر ستر وجوہ سے کفر کا فتویٰ دیکر پھر بھی ان کی تکفیر سے کفر لسان کیا اور یہاں تک لکھ دیا کہ اسماعیل دہلوی نے پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کی جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ پھر بھی ان کو کافر کہنے سے زبان کو روکنے ہی میں احتیاط بتائی۔ اور جو شخص پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرے وہ یقیناً کافر ہے، جو شخص اس کو کافر کہنے سے احتیاط کرے وہ بھی کافر ہے۔ آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے حضرت شہید مرحوم کو پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرنے والا بتا کر پھر بھی ان کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ لہذا وہ خود کافر و مرتد ہو گئے۔ پہلے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کو تو مسلمان ثابت کیجئے، پھر حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے کفر پر بحث کیجئے۔

حضرت شیر پیشہ اہل سنت نے اس کا یہ مختصر جواب ارشاد فرمایا کہ:

آپ چمڑے ہوئے موضوع مناظرہ نمبر اول سے فرار کر رہے ہیں

اسماعیل دہلوی کا کفر فقہی، اس مناظرہ کا موضوع دوم ہے اور حضور پر نور مرشد برحق

امام اہل سنت مجدد اعظم فاضل بریلوی سیدنا اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا احمد رضا خان صاحب

۱۔ رشفال گیدڑ-۱۲

۲۔ شیر پیشہ، اہل سنت مولانا مفتی حشمت علی خاں لکھنوی-۱۳

فادری برکاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایمان و اسلام اس مناظرہ کا موضوع سوم قرار دیا گیا ہے۔ ابھی پہلے ہی موضوع پر بحث سے آپ کا پیچھا نہیں چھوٹا، پھر تیسری کا ذکر چھیڑ دینا کیا اصول مناظرہ کے مطابق آپ کا مناظرے سے فرار نہیں؟ اور اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔ نمبر ۱ کلام نمبر ۲ تکلم نمبر ۳ متکلم ان میں سے جس کسی میں بھی احتمال پیدا ہوگا۔ مانع تکفیر شخص ہوگا۔

نمبر ۱ کلام میں تو یوں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفر ہو، اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین، فقہاء اور حضرات متکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

نمبر ۲ تکلم میں یوں کہ کلام تو کھلا ہوا ناقابل توجیہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگرچہ قطعی کفر ہوگا مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

نمبر ۳ متکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو، پھر اگر اس توبہ کا ثبوت شرعی تحقق ہو جائے تو اس قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو تحیف و قد فیصل کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتیں گے۔

اس بحث کی پوری تفصیل رسالہ الْمَوْتُ الْأَحْمَرُ عَلَى كُلِّ أَنْحَسِ الْكُفَرِ میں موجود ہے۔

اسماعیل دہلوی کی بھی اس کے کفریات سے توبہ مشہور ہے چنانچہ فادری رشید یہ مبوب حصہ اول صفحہ ۱۲۱ پر رشید احمد صاحب گنگوہی کا مستحق لکھتا ہے۔

ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے دربر بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے۔

رشید احمد صاحب گنگوہی نے اس شہرت تو بہ کا انکار نہیں کیا بلکہ شہرت تو بہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا چنانچہ صفحہ 122 پر لکھتے ہیں۔

”تو بہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“

جب گنگوہی خود مانتا ہے کہ بدعتیوں نے اسماعیل دہلوی پر افتراء کر کے یہ شہرت دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے تو بہ کر لی تھی تو شہرت ہو گئی۔ اب اس شہرت تو بہ کی موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی کے اقوال کفریہ کو کفری کہا جائے اور خود اسماعیل دہلوی کو کافر کہنے سے کف لسان کیا جائے۔

جو شخص شبہ و احتمال پیدا ہو جانے کے سبب کسی شخص کو کافر کہنے سے شرعی احتیاط برتے اگر وہ بھی آپ لوگوں کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھئے آپ کے مذہبی پیشوا رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ صوبہ اول صفحہ 8 پر لکھتے ہیں۔

”بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے“

دیکھئے! جن علمائے کرام و متکلمین عظام نے احتیاط کی بنا پر یزید کو کافر کہنے سے زیان روکی ان کو رشید احمد صاحب گنگوہی ائمہ دین مانتے ہیں اب بولیں آپ کے فتوے سے معاذ اللہ کافروں کو دین کے ائمہ مان کر آپ کے گنگوہی صاحب کافر ہوئے یا نہیں؟

اب آپ نے تیسرے موضوع کا ذکر چھیڑا ہے تو اس کے متعلق بھی قاطع و مسکت جواب سن لیجئے کہ اس موضوع پر اب یا آئندہ آپ یا آپ کے بڑے، چھوٹے مناظرین و متکلمین جو کچھ کہیں سب کا لا جواب، جواب باذن الملک الوہاب ہو جائے۔

حکیم الامتہ الوہابیہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی ”مجالس الحکمہ مطبع امداد المطابع تھانہ بھون کے صفحہ 150 پر ہے۔

”ایک شخص نے پوچھا:

کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟“

فرمایا: ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں“

ہاں اب بولیں اور ذرا مت کر کے اس کے جواب میں اپنے لب کھولیں کہ حضور اعلیٰ

حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مریدین و معتقدین و محبین اہل سنت کے متعلق آپ کے حکیم الامت کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو مسلمانوں کو کافر کہہ کر آپ سب مبلغین خارجیہ مناظرین دیوبندیہ و مولویان و ہابیہ کافر ہوئے یا نہیں؟ اور اگر غلط ہے تو کافروں کو مسلمان بنا کر آپ کے حکیم الامت کافر ہوئے یا نہیں؟ غرض کفر تو ہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں پر ایسا عاشق ہے کہ کوئی پہلو بدلو کسی کروت پر ہو کفر تمہارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ ملایان و ہابیت و مبلغین خارجیہ و مناظرین دیوبندیہ اس رد قاهر کے جواب میں بھی اپنے لب نہیں کھول سکے اور ان شاء اللہ العزیز المنتظر قیامت تک بھی نہیں کھول سکیں گے۔

تنبیہ نبیہ: یہ بحث تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے متعلق تھی لیکن زمانہ حال کے وہ و ہابیہ مجددین و مجددین غیر مقلدین جو اس کے اقوال کفریہ کو ان کے انہیں معافی کفریہ صریحہ پر حل کرتے ہوئے ان کو صحیح مانتے ہیں وہ سب حکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کفار و مرتدین ہیں۔ وَالْعِبَادُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی

فقیر عبید الرضا غفرلہ

نیز ارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)

اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان

والے نہیں (کنز الایمان)

اہل قبلہ کی تکفیر

(مبصر: آل مصطفیٰ مصباحی، جامعہ امجدیہ قصبہ گھوسی، ضلع موئنڈیا)

اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔
جو ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے ہماری طرح نماز پڑھے وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف
صفحہ 12 بحوالہ بخاری شریف)

دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو،

(مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد شریف)

مشقی میں ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 189)

شرح مواقف میں ہے۔

جمہور فقہاء و متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

جبکہ خود خداوند قدوس نے قرآن کریم میں بہت سے ”کلمہ گو“ اور قبلہ کی طرف رخ
کر کے نماز پڑھنے والے ”کو کافر کہا ہے۔ ارشاد ہے۔

لَا تَعْبُدُوا أَفْعَدَ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ (توبہ: 66)

بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر، (کنز الایمان)

نیز ارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)

اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان

والے نہیں (کنز الایمان)

کسی کلمہ گو اہل قبلہ سے دین و شریعت کے خلاف کوئی امر سرزد ہو جائے تو مذکورہ
حدیث و آیات اور ائمہ اعلام کے ارشادات میں بظاہر تعارض کے پیش نظر اس کے ایمان
کا معاملہ بڑی اہمیت کا حامل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کبھی کسی کلمہ گو سے دین
خلاف کوئی امر سرزد ہوا ہے تو بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی
جاتی ہے اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے۔ اور فرمایا گیا ہے
کہ کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں ننانوے احتمالات بھی کفر کے ہوں، اور ایک ہی
احتمال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ ہاں لزوم نہیں، التزام ہو جائے
اور اسلامی پہلو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے تو اب تکفیر ناگزیر ہوگی۔ ایسے ہی کسی کلمہ گو اہل
قبلہ سے دین کے خلاف کسی امر کا صدور ہوا، اور اس نے اپنی صفائی میں یہ کہا کہ اس امر
سے بظاہر جو مفہوم ہو رہا ہے وہ میری مراد نہیں۔ پھر اس نے تاویل پیش کی تو بعض کتابوں
میں اس کی تاویل تسلیم کر لی گئی ہے۔ اور اس کو دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا گیا اس کے
علاوہ دوسری کتابوں میں اس خلاف دین امر کو صریح قرار دے کر اس کی تاویل کو مسترد
کر دیا گیا ہے اور یہ کہہ کر تکفیر کی گئی ہے کہ صریح میں تاویل قابل قبول نہیں ہوتی، یوں ہی
جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علمائے اعلام نے اپنی اپنی کتابوں
میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے، کفر کلامی کے زمرے
میں نہیں۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں اس کو تفصیل
سے بیان فرمایا ہے۔

ماضی قریب میں شاہ اسماعیل دہلوی نے رسالہ یک روزی، تنویر العینین، صراط مستقیم،
تقویۃ الایمان نامی کتابیں لکھیں، جن کی بعض عبارتوں کو علمائے اسلام بالخصوص مجاہد آزادی

علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دین و شریعت کے خلاف بتا کر شاہ صاحب کی تکفیر کی۔ اور اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اور جب امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا، تو انہوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے باوجود ان میں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی۔ اور التزام کفر مان کر بطور متکلمین تکفیر سے کف لسان کیا۔

پھر مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد ایٹھوی اور اشرف علی تھانوی نے تہذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان نامی کتابیں لکھیں، تو عرب و عجم کے علمائے اسلام بالخصوص امام احمد رضا نے ان کتابوں کی بعض عبارتوں کو صریح اور التزام کفر قرار دے کر ان کے مصنفین کی تکفیر کلامی کی۔ اور فرمایا کہ جو ان لوگوں کے کفر میں شک کرے گا وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ پھر جب ان لوگوں نے اپنی صفائی میں یہ کہتے ہوئے تاویلیں پیش کیں کہ الفاظ کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے وہ ہماری مراد نہیں، تو امام احمد رضا نے ان کی تاویلیں رد کر دیں اور فرمایا کہ صریح و التزام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔ اس پر سب سے پہلے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنا نام بدل کر یہ شوشہ چھوڑا کہ مولانا احمد رضا تو علمائے دیوبندی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح مان کر ان سے متعلق کی جانے والی تاویلوں کو مسترد اور ناقابل قبول قرار دے کر تکفیر کرتے ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح قرار دینے کے باوجود ان کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے جب مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور مولانا احمد رضا کافر نہیں کہتے۔ تو علامہ کے فتویٰ کے مطابق خود ہی کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی اتباع میں جب بعض دوسرے حضرات نے بھی یہ آواز اٹھائی تو بیگانوں سے انہوں تک اور عوام سے خواص تک کے درمیان یہ مسئلہ موضوع بحث بن گیا۔ اور احتمال، تاویل، صریح، لزوم، التزام، کفر فقہی اور کفر کلامی کی حقیقتوں اور ان کے احکام سے نا آشنا حضرات، حیران و پریشان دارالافتاؤں کے دروازے کھٹکھٹانے لگے۔ جن دارالافتاء کی طرف انہوں نے رجوع کیا، اگر وہاں سے ان کی سمجھ کے مطابق تسلی بخش جواب نہیں ملا تو خیال کرنے لگے کہ یہ عقدہ لا متحل ہے جو کسی سے نہیں کھل سکتا جیسا کہ

محترم ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم صاحب چشتی نے اطیب البیان فی رد تقویۃ الایمان (مصنفہ: صدر الافاضل علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ) پر اپنے نہایت ہی وقیع اور فاضلانہ مقدمہ، بعنوان تاریخ محاسبہ تقویۃ الایمان، میں لکھا ہے۔ قائل اور قول میں لزوم و التزام کفر کر کے ایک مکفر المسلمین اور توہین انبیاء کے مرتکب کے متعلق شرعی حکم کو مشکوک بنادینا مناسب نہیں۔ (صفحہ 98) دینی مدارس سے وابستہ افراد تاویلاتی دھندے کی بنیاد پر جو بھی اس کا حل نکال لیں لیکن عصری علوم سے وابستگان کو مطمئن کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہے۔ (صفحہ 99)

اس سلسلے میں ایک استفتاء آج سے کوئی دس سال قبل استاذ محترم فقیہ الفنس حضرت مفتی مطیع الرحمن رضوی مدظلہ العالی کے پاس بھی پہنچا جس کا جواب انہوں نے ایجاز و اختصار کو ملحوظ رکھ کر نہایت ہی تدقیق و تحقیق کے ساتھ تحریر فرمایا، جو عرصہ کے بعد پہلی بار زیور طبع سے آراستہ ہو کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہے۔ جواب میں حضرت موصوف نے مسئلہ کی دقت اور پیچیدگی کو محسوس کرتے ہوئے پہلے ان مصطلحات کا تعارف کرایا ہے جو حکم کی بنیاد ہیں۔ پھر اس مصطلحات کے تناظر میں مرتب ہونے والے احکام کو واضح فرمایا ہے جس کا خلاصہ مختصر لفظوں میں درج ذیل ہے۔

کسی شے سے ایک مفہوم ظاہر ہو، اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسرے مفہوم کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین قسمیں ہیں (1) خلاف دلیل (2) بلا دلیل (3) عن دلیل، محل کے اعتبار سے احتمال کے تحقیق کی تین صورتیں ہوں گی (1) کلام میں احتمال (2) تکلم میں احتمال (3) متکلم میں احتمال۔ اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں ہوں گی۔ (1) کلام، تکلم، متکلم، تینوں میں ایک ہی طرح کا احتمال (2) ان تینوں میں سے دو میں ایک قسم کا احتمال اور تیسرے میں دوسری طرح کا احتمال (3) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔ ایک ہی طرح کا احتمال کلام، تکلم، متکلم تینوں میں ہو تو اس کے تحقق کی تین صورتیں ہیں۔ دو میں ایک طرح کا احتمال ہو۔ اور تیسرے

میں دوسری طرح کا، تو اس کے تحقق کی اٹھارہ صورتیں ہیں۔ اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔ اس طرح احتمالات کی کل ستائیس صورتیں ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل تو فقہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال نہ عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حد ذاتہ متعین ہو، یا متکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استفسار پر صحیح مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل نہ ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو انتیس صورتیں نکلتی ہیں (ان 729 صورتوں کا نقشہ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چوبیس صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحتہ ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل تو فقہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال نہ عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حد ذاتہ متعین ہو، یا متکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استفسار پر صحیح مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل نہ ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو انتیس صورتیں نکلتی ہیں (ان 729 صورتوں کا نقشہ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چوبیس صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحتہ ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

کسی کلمہ گو کی طرف کفر کی نسبت اسی وقت ہو سکتی ہے جب قائل کی زبان سے کلمہ کفر نکل جائے یا بذریعہ تو اثر قطعی خبر ملے۔ کسی چھپی ہوئی کتاب میں کسی بات کا ہونا اس کے متواتر ہونے کی دلیل نہیں۔ جس طرح افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح افراد و اشخاص کے اختلاف سے ضرورت و ہدایت میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ کوئی دینی بات ایک شخص کی نظر میں ضروری و بدیہی ہو اور دوسرے کی نظر میں نظری، جس کا اثر حکم تکفیر پر بھی لازمی طور پر پڑے گا۔ اس لیے کبھی دین کی کسی بات کے انکار کرنے والے کی تکفیر کلامی بالا اتفاق ہوگی۔ اور کبھی اس میں اختلاف ہوگا۔ تکفیر کلامی میں اختلاف ہونے کی تین صورتیں ہیں اور تیسری صورت کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کی خلاف کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، اور منکر کی اس حالت کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یوں ہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، تو اس شخص پر ایسے منکر کی تکفیر کلامی واجب ہوگی کہ اگر وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا

دلیل ہے یا احتمال بلا دلیل بھی نہیں، تو جس شخص کو منکر کی اس حالت کا علم بذریعہ سماع یا تواتر نہ ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔ ایسے ہی جس شخص کے نزدیک اس منکر کے انکار میں ظاہر کے خلاف بلا دلیل ہو وہ بھی اس کی تکفیر کلامی نہ کرے گی۔

تاویل: لفظ سے ظاہر کے خلاف مراد لینے کو تاویل کہتے ہیں۔ اس کی تین قسمیں ہیں (۱) باطل و معذور (۲) فاسد و بعید (۳) صحیح و قریب

جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور ہوگی۔ اور جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی اور جس مقام پر ظاہر کا احتمال عن دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے، فاسد و بعید بھی اور صحیح و قریب بھی۔ پھر جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال خلاف دلیل، بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل باطل و معذور بھی بالاتفاق غیر معتبر ہے اور جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل کی صورت میں متکلمین توقف کرتے ہیں، اور فقہاء اسے ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے حکم لگا دیتے ہیں۔ اسی طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کریں گے اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دے کر حکم لگا دیں گے۔ ہاں جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انیسٹروی اور اشرف علی تھانوی نے اپنی اپنی کتابوں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی بعض عبارتوں میں دین کی صریح و یقینی باتوں کا صراحتہ و یقیناً انکار کیا ہے۔ جن میں تکلم، متکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل یا بلا دلیل نہیں۔ یہ عبارتیں معنی کفر میں صریح و متعین ہیں۔

لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و معذور ہوگی۔ جو بالاتفاق غیر معتبر و ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ تاویل نہیں تحریف ہے۔ تو جن کے نزدیک تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارتوں کے تعلق سے حکم

متکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، ان پر مذکور ہے۔ چاروں افراد کی تکفیر یقینی، کلامی، اجماعی واجب ہوگی کہ اگر وہ ان افراد کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ ہاں! جس کے نزدیک یہ تینوں امور متعلق نہیں، متعین معلوم کہ ان لوگوں نے وہ عبارتیں لکھی ہیں، یا معلوم تو ہے مگر تواتر سے معلوم نہیں، تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یوں ہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور وہ شخص اردو نہیں جانتا، یا معمولی اردو جانتا ہے، مگر چونکہ وہ عبارتیں صلی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے وہ مطالب کی تہہ تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا ایسے شخص پر ان لوگوں کی تکفیر کلامی واجب نہیں کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق ہو جائے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں۔ کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا التزام ام خود کر لیا۔ تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی سمجھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی بعض عبارتوں میں بھی دینی باتوں کا انکار ہے، جن میں تکلم اور متکلم کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال عن دلیل موجود ہے نہ بلا دلیل، ہاں کلام کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفر میں متعین اور متکلمین کے بطور صریح نہیں، ہاں معنی کفر میں متعین اور عند الفقہاء صریح ہیں، اس لیے اس کا کفر کفر لزومی ہے التزامی نہیں، لہذا بطور فقہاء تو اس کی تکفیر ہوگی، اور بطور متکلمین اس کی تکفیر سے کف لسان کیا جائے گا۔

علامہ فضل حق علیہ الرحمہ وغیرہ نے شاہ اسماعیل دہلوی سے ان کی مراد پوچھی تھی۔ مگر وہ کہے کہ کوئی ایسا معنی بتانے سے عاجز و قاصر رہا جو کفری نہ ہو۔ اس لیے علامہ موصوف وغیرہ کے نزدیک وہ عبارتیں معنی کفر میں صرف متعین نہ رہ کر متعین ہو گئیں اور لزوم کفر سے التزام کفر ہو گیا۔ لہذا ان حضرات نے حکم شرع کے مطابق تکفیر کلامی کی۔

امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل دہلوی کا زمانہ نہ پایا کہ اس سے اس کی مراد پوچھتے

اور علامہ کے استفسار پر شاہ اسماعیل کا جواب نہ دے سکے اور عاجز و ساکت رہنے کا علم، امام احمد رضا کو تو اتار کے طور پر نہیں ہوا۔ صرف خبر واحد کے طور پر ہوا۔ اس لیے امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل کی تکفیر کلامی نہیں کی۔ اور کف لسان فرمایا۔

ان اصولی بحثوں کے بعد بھی عام ذہنوں میں ایک سوال ابھرتا ہے کہ ائمہ اعلام کے ارشاد مَن شَكَّ فِي كُفْرِهِ وَعَذَبَهُ فَقَدْ كَفَرَ (جو ایسے شخص کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے) میں لفظ مَن کے عموم کا تقاضا ہے کہ ہر شک کرنے والا حکم کفر کی زد میں ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

اس سوال کا واضح جواب یہ ہے کہ کُفْرِهِ میں ضمیر کا مرجع ”منکر ضروریات دین“ ہے۔ تو اب مطلب یہ ہوا کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دین ہونا قطعی و یقینی طور پر متحقق ہو جائے، پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ مَن کے مفہوم میں داخل ہوگا، اور وہ بھی بحکم شرع کافر، اور جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی ہونا قطعی و یقینی نہ ہو، خواہ احتمال فی الکلام کی وجہ سے یا احتمال فی الحکم یا احتمال فی الاستکمال کی وجہ سے، تو وہ مَن کے عموم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

یہ اس تفصیل کا اجمالی خاکہ ہے جو چوتھیں صفحات میں پھیلی ہوئی اور چھتیس کتب کے حوالوں سے مزین ہے۔ ورق الٹے اور حضرت مسنف کی تحقیق و تدقیق پر قربان جاسیے کہ کس آسانی کے ساتھ اصولی انداز میں اس ”عقدہ لایخل“ کو حل فرمادیا ہے۔ راقم السطور کا کچھ کہنا استاذ کے حق میں شاگرد کی مدح سرائی کہلائے گی۔

مولا تعالیٰ ہم سب کو ایمان پر قائم و دائم رکھے اور حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔

آمین بجاہ حبیب رب العلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وصحبہ اجمعین۔

کتاب کے تعلق سے ”اطیب البیان“ کے مقدمہ نگار جناب ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم چشتی

کی تاشرائی تحریر:-

حضرت مفتی صاحب قبلہ سلام مسنون

خیریت طرفین مطلوب۔ آپ کا ارسال کردہ کتاب کا مسودہ بنام ”اہل قبلہ کی تکفیر“ موصول ہوا۔ پڑھ کر میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس کتاب کو بہت پہلے شائع ہو جانا چاہیے تھا۔ کیونکہ اس سے تکفیر کے وہ مسائل جو علمائے دیوبند اور مولوی اسماعیل دہلوی سے متعلق ہیں۔ اور عرصے سے ذہنوں کے لیے باعثِ خطبمان بنے ہوئے ہیں، بالکل حل ہو جاتے ہیں۔

انشاء المولیٰ میں اس پر تفصیل سے لکھوں گا۔ ذرا انتظار کی زحمت گوارا کریں۔

نوازش ہوگی

فقط والسلام

نوشاد عالم چشتی

(۱) احتمال کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی صورتیں ہیں ؟ پھر کون سا احتمال معتبر ہے اور کون سا نہیں ؟

(۲) صریح کسے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟

(۳) کفر کے کہتے ہیں اور کفر فقہی و کلامی میں کیا فرق ہے ؟

(۴) کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی کے نزدیک کافر کلامی ہو اور کسی کے نزدیک نہ ہو ؟

(۵) تاویل کسے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟ پھر کون سی تاویل کا اعتبار ہے اور کون سی تاویل کا اعتبار نہیں ؟

(۶) علمائے دیوبند کافر کلامی ہے یا فقہی ؟ وہ لوگ اپنی عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں تو ان کی تاویلیں کیوں نہیں مانی جاتیں۔

(۷) اگر کوئی احتیاطاً علمائے دیوبند کو کافر نہ کہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

(۸) مولوی اسماعیل دہلوی کافر فقہی ہے یا کلامی ؟ اگر کفر فقہی ہے تو علامہ فضل حق وغیرہ نے اس کے بارے میں کیسے لکھا ہے کہ "جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر" اور اگر اس کافر کلامی ہے تو اعلیٰ حضرت نے اس کی تکفیر کیوں نہیں کی ؟ کیا اس طرح اعلیٰ حضرت علامہ فضل حق کے فتوے کی زد میں نہیں آتے ؟ بینو اتوجروا۔

الجواب

احتمال کے معنی اور اس کے اقسام

کسی شے سے ایک بات ظاہر ہو اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسری بات کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین صورتیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بلا دلیل (۳) عن دلیل

فتاویٰ رضویہ کے حاشیہ میں ہے :

اذا ادعتا بثنی فان لم یحتمل
خلافاً اصلاً کو وحدانیۃ اللہ
تعالیٰ وحقانیتہ محمد صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیقین
بالمعنی الاخص وان احتمل
احتمالاً شاملاً عن دلیل کامک
ان یکون الذی شوا زید اجنبی
تشکل بشلک فبالمعنی الاعم
ومثل هذا الاحتمال لا نظیر

کسی چیز کا ایسا اعتقاد ہو کہ اس کے خلاف کا
احتمال بالکل نہ ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حقانیت، تو
یہ اعتقاد یقین بالمعنی الاخص کہلاتا ہے۔ اور
خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو جیسے یہ امکان کہ
جس شخص کو ہم زید کی شکل میں دیکھ رہے ہیں
ہو سکتا ہے کہ وہ دراصل زید نہ ہو بلکہ جن ہو
جو زید کی شکل میں متشکل ہو کر آگیا ہو، تو یہ
اعتقاد یقین بالمعنی الاعم کہلاتا ہے۔ ایسے

اليه اصلا ولا ينزل العلم
عن درجة اليقين اما
الناشي عن دليل فيجعله
ظنا والكل داخل في
الاذعان. (ج ١ ص ٤)

توضیح میں ہے:

نعلم ان العلماء يستعملون العلم
القطعي في معنيين احدهما ما يقطع
الاحتمال اصلا كالحكم والمتواتر والثاني
ما يقطع الاحتمال الناشئ عن الدليل
كالظاهر والنهي والخبر المشهور (ص ٢٢)

محفل احتمال | پھر احتمال کبھی کلام لغی بولی میں ہوتا ہے۔ کبھی متکلم یعنی بولنے میں ہوتا ہے اور کبھی متکلم یعنی بولنے والے میں۔ تو محفل کے اعتبار سے احتمال کے تحقق کی تین صورتیں ہوں گی:

○ کلام میں احتمال ○ متکلم میں احتمال ○ متکلم میں احتمال

○ کلام میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ اثبات و دلالت یعنی معنی میں احتمال ہو جیسے ظاہر و نفس میں اس کے برخلاف معنی کا احتمال۔

○ تکلم میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ اسناد و ثبوت ہیں احتمال ہو جیسے یہ احتمال کہ ممکن ہے راوی کی طرف سے حذف و زیادت ہو۔

○ متکلم میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ متکلم کے حالات و کیفیات میں احتمال ہو جیسے کلام سابق کو منسوخ کر دینے اور اس سے رجوع کر لینے کا احتمال۔ یا اکراہ یا نیند کی حالت میں کلام کرنے کا احتمال۔

اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو، تو اس کی تین صورتیں

ہیں۔ (الف) کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں ایک ہی قسم کا احتمال ہو۔ (ب) دو میں ایک قسم کا احتمال ہو اور تیسرے میں دوسری قسم کا احتمال۔ (ج) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔

تینوں میں ایک ہی قسم کا احتمال ہو تو اس کے تحقق کی تین صورتیں ہیں :

(۱) کلام، نظم اور مشکلہ تینوں میں احتمال خلاف دلیل ہو۔

(۲) کلامِ تکلم اور متکلمیتوں میں احتمال بلا دلیل ہو۔

(۳) کلام، تکلم اور مشکلم تینوں میں احتمال عن دلیل ہو۔

دو میں ایک قسم کا احتمال ہو اور تیسرے میں دوسری قسم کا احتمال، تو اس کے تحقق کی مثالوں صورتیں ہیں۔

○ کلام و تکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو _____ متکلم میں عن دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو ————— تکلم میں عن دلیل ہو

○ متکلم و متکلمہ میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ کلام میں عن دلیل ہو

○ کلام و تکلم ایس احتمال خلاف دلیل ہو ————— متکلم میں بلا دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو ————— تکلم میں بلا دلیل ہو

تکلم و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو ————— کلام میں بلا دلیل ہو

○ کلام و متکلم امیں احتمال بلا دلیل ہو _____ متکلم میں عن دلیل ہو ○

کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ متکلم میں عین دلیل ہو۔

تسلیم و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ کلام میں غور و دلیل ہو۔

○ کلام و متکلم غیر احتمال لازم ہو
○ کلام و متکلم میں امکان لازم ہو

○ کلام کو مسلم میں انجان بڑا دین ہو ————— مسلم میں سرفا میں ہو
○ کلام کو مشکل میں احتمال ملا دوسل رہو ————— تکلف میں رخاؤ دوسل رہو

متکلم و متکلمہ میں امکان بلاو میں ہو ————— قسم میں خلاف میں ہو
متکلم و متکلمہ میں احتمال بلاو میں ہو ————— کلام میں خلاف میں ہو

کلام و تکلم میں احتمال و غور و تسلط ہو۔
کلام میں غلامی اور تکلم میں تسلط ہو۔

کلام و شکر میں اسماں بن دیں ہو ————— تم میں بلا دیں ہو

- متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو

اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔

- کلام میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو
- کلام میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو
- کلام میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو
- متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — کلام میں بلا دلیل ہو
- متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — کلام میں عن دلیل ہو
- متکلم میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — کلام میں خلاف دلیل ہو

اس طرح احتمالات کے تحقق کی کل ستائیس صورتیں ہوتیں۔
 احتمال خلاف دلیل در حقیقت احتمال نہیں بلکہ زعم زاعم کے لحاظ سے اس پر احتمال کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ اس لیے جس طرح فقہار کرام کے نزدیک اس احتمال کا اعتبار نہیں اسی طرح متکلمین عظام کے نزدیک بھی اس احتمال کا اعتبار نہیں۔
 فوائج الرحموت میں ہے۔

عدم احتمال الانصراف ولو مرجوحاً و
 هو الیقین بالمعنی الاخص وهو المراد
 فی الاعتقادات (ص ۲۲۲) درکار ہے۔

احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال مجرب ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک اس پر احتمال کا اطلاق زعم زاعم کے لحاظ سے یا تجرید کے طور پر ہوتا ہے اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر نہیں۔
 قرالاقمار میں ہے :

و احتمال المجاز بدون ظهور القریبۃ
 یس احتمالاً ناشیاعن دلیل فلا یفیر القطعیۃ^{۱۸}
 اس میں ہے :

احتمال الانصراف عن المعنی الموضوع لہ
 لا یفیر بلا دلیل فلا یعتبر۔ (ص ۲۲۱)
 نوز لاقوار میں ہے :

هو احتمال عن وفاش من دلیل فلا یعتبر
 فوائج الرحموت میں ہے :

المعنی الاعم وهو الذی لا یحتمل المقابل
 احتمالاً ناشیاعن دلیل وبعد التبادر
 فاحتمال عدم الارادة کاحتمال التاویل
 فی النص فلا اعتداد بہ۔ (مش ۲۲۱)

تو احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک صراحت و تعیین کا منافی ہے۔ ظہور و تبیین کا منافی نہیں۔ اس لیے یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک وہ متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اور یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اسی طرح یہ احتمال کلام میں ہو تو کلام ظاہر و متبیین ہو گا، صریح و متعین نہیں۔ اس میں متکلم کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں متکلم سے اس کی مراد پوچھی جائے اور وہ اس احتمال بلا دلیل کی اپنی مراد نہ بتائے تو مان لیا جائے گا کہ اس نے ظاہر کی نیت کی ہے اور کلام مفسر و متعین المراد ہو جائے گا۔

حاشیہ چلپی علی شرح المقاسد میں ہے :

لو لم یصدق مثلاً عند سوالها
 فہو کافر عند الجمهور۔
 (مش ۵)

جو شخص مثلاً نماز کی فرضیت کے بارے میں پوچھے جائے پھر اس کی تصدیق نہ کرے وہ جہور کے نزدیک کافر ہو گا۔

شرح فقہ اکبر للعلی القاری میں ہے:

لؤلہ ایدق لوجوب الصلوۃ وحرمتہ

۱۱۔ صوم عند السؤال کان کافراً — (ص ۱۱۴)

صریح عند المتکلمین | یعنی متکلمین کے نزدیک کلام کی صراحت کے لیے اس کا مغز

پوچھے جانے پر نماز کی فرضیت اور شراب کی حرمت کی تصدیق نہ کرے تو کافر ہوگا۔

ہونا ضروری ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کلام ہی میں

دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہی نہ ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہو تو متکلم عند السؤال وہ احتمال نہ بتائے۔ محض ظاہر و نفس ہونا کافی نہیں کیونکہ ظاہر و نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل باقی رہتا ہے۔ نور الانوار میں ہے۔

حکم النص وجوب العمل بالمعنی

الذی وضع منہ مع احتمال تاویل

کان فی معنی المجاز و هذا التاویل

قد یکون فی ضمن التخصیص

بان یکون عاماً یحتمل التخصیص

وقد یکون فی ضمن غیرہ بان

یکون خفیۃ تحتمل المجاز....

ولما احتل هذا الاحتمال النص کان الظاهر

الذی هو دونہ اولی بان یحتملہ ولکن مثل

هذه الاحتمالات لا تصیر القطعیۃ۔ (ص ۱۱۴)

صریح عند الفقہاء

ہاں! احتمال بلا دلیل فقہاء کرام کے نزدیک معتبر نہیں ہے۔ تو ان کے

نزدیک یہ احتمال صراحت و تعین کا منافی نہیں ہوگا۔ اس لئے یہ احتمال

مثلاً کلام میں ہو تو بھی فقہاء کرام کے نزدیک کلام صریح و متعین ہو جائے گا۔ اور متکلم کی نیت کا اعتبار

نہیں کیا جائے گا۔ یعنی فقہاء کرام کے نزدیک کلام کی صراحت و تعین کے لئے اس کا مغز

ہونا ضروری نہیں۔ ظاہر ہونا ہی کافی ہے کیونکہ ظاہر میں اس کے برخلاف معنی کا جو احتمال رہتا ہے

مال بلا دلیل ہے۔ اور احتمال بلا دلیل فقہاء کے نزدیک معتبر نہیں۔

فتح الانہر میں ہے:

المرجع ما کان ظاہراً المراد لغلبة

المرجع جمل — (ص ۳۱)

فتح القدیر میں ہے:

المرجع استعمالہ فی معنی یجیث

المرجع حقیقتاً او مجازاً صریح۔

(ص ۱)

ہمایہ میں ہے:

المرجع لا یفتقر الی النیۃ لانہ

المرجع فیہ لغبۃ الاستعمال ولو نوى

الطلاق عن وفاء لم یبدین فی القضاء

لانہ خلاف الظاہر و یدین بہا بینہ

و من اللہ تعالی لانہ نفی ما یحتملہ

الطلاق — (ج ۲ ص ۹۰-۹۱)

رد المحتار میں ہے:

المرجع فیہ لا یصدقہ یقنی

لغلبۃ لانہ خلاف الظاہر

المرجع — (ج ۲ ص ۱۵۱)

اسی میں ہے:

المرجع جانب الطلاق فی کلامہ

المرجع لا یصدقہ فی الصریح عن

صریح اس لفظ کو کہتے ہیں جو کسی معنی میں غالب

الاستعمال ہونے کی وجہ سے ظاہر المراد ہو۔

جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں اس طرح غالب

ہو جائے کہ اس سے وہی متبادر ہو تو صریح

ہے خواہ حقیقت ہو یا مجاز۔

صریح میں غلبہ استعمال کی وجہ سے نیت کی

ضرورت نہیں۔ اگر لفظ طلاق سے "قید وین

سے رہائی" کی نیت کرے گا تو قضا نہیں مانا

جائے گا۔ کیونکہ یہ نیت ظاہر کے خلاف ہے

اور عند اللہ مقبول ہوگی کیونکہ معنی محتمل کی

نیت کی ہے۔

قاضی لللاق واقع ہونے کا حکم دے گا۔ قید

وین = رہائی" مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر

کی با۔ نہیں مانے گا کیونکہ یہ معنی قرینہ کے بغیر

ظاہر کے خلاف ہے۔

طلاق مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر کی بات نہیں

مانی جا۔ گی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔ شوہر

اعتبار متکلمین نہیں کرتے ہیں اور وہ ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی نہیں۔ یعنی جب کلام متکلم اور متکلمینوں میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ اور باقی چھبیس صورتوں کا یہ حضرات اعتبار کرتے ہیں۔ تو یہ چھبیس صورتیں ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی ہیں۔

اذا كان محتملا لمعان كان في بعضها
اظهر حمل عليه وكذا ان استوت
او وجد لاحد مما رجع والارادة
وعندمها الاشغل لاناها۔ ملقطا۔ (س ۸)

○ کلام متکلم اور مستکلم تینوں میں احتمال بلا دلیل ہو۔
○ کلام متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو۔
○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو۔
○ متکلم و متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو۔
○ کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔
○ کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔
○ متکلم و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔
○ کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔

فوائد الرحموت میں ہے :

اس مقام پر قطعی سے مراد قطعی بالمعنی الاعم ہے
 عرفاً اس کے تعلق سے بھی کہا جاتا ہے کہ اس میں
 دوسرے معنی کا احتمال نہیں ہے۔ حالانکہ صرف
 احتمال عن دلیل نہیں ہوتا ہے۔

احتمال المناشی عن دلیل هو المعتبر
لا مجرد الاحتمال فافهم - (مس ۵۱۳)۔
فیذا سی میں ہے :

ان الظاهر قطعی عندنا بمعنی انه لا یحتمل خلافه ناشیاً عن دلیل وان کانت ذیہ مطلوب الاحتمال - (ص ۵۴۲)

ہمارے نزدیک ظاہر کے قطعی ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس میں برخلاف معنی کا احتمال ممکن دلیل نہیں رہتا ہے۔ خواہ مطلق احتمال موجود رہے۔

باقی انیس صورتوں کا اعتبار فقہاء کرام بھی کرتے ہیں۔ یعنی احتمالات کی یہ انیس صورتیں فقہاء کرام کے نزدیک بھی مانع صراحت و تعیین ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں اس لئے احتمالات کے تحقق کی یہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں اور اس دینی بات کے انکار میں بھی۔ تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو ستائیس صورتیں ہوں گی۔ جس کا نقشہ مضمون کے اختتام پر ملاحظہ کیجئے۔

اب متکلمین کے نزدیک ان سات سو ستائیس صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتاً و یقیناً ہوگا یعنی اس دینی بات میں کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل یا بلا دلیل موجود نہ ہو۔ اسی طرح اس دینی بات کے انکار میں بھی کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل یا بلا دلیل موجود نہ ہو اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

فقہاء کے نزدیک چونکہ صورتوں میں دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتاً و یقیناً تحقق ہوگا۔ جن میں سے ایک صورت تو وہی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتاً و یقیناً متحقق ہوتا ہے۔ اور بقیہ تیس سو ستائیس وہ ہیں جن میں دینی بات یا دینی بات کے انکار میں کلام تکلم اور متکلم کسی بھی اعتبار سے احتمال عن دلیل موجود نہیں مگر احتمال بلا دلیل موجود ہو۔ اس کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔

لے، ملے، سخن اسبغ منہ رقی فتاویٰ منویہ ۶، ص ۶۵۵ عنوان عامہ تحقیق حکم کمال میں "میں بہت تفصیل اس احتمال کی ہے کہ میدا معائنہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو کچھ اپنے سب کے پاس سے لائے ان سب میں ان کی تصدیق کن اور سچے دل سے ان کی ایک ایک بات پر یقین لانا یا مان ہے..... اور معاذ اللہ ان میں کسی بات کا جھٹلانا اور اس میں کوئی شک نہ کرنا....."

باقی چوبیس صورتوں میں متکلمین و فقہاء کسی کے مسلک پر بھی دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتاً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ یعنی جن صورتوں میں دینی بات یا اس کے انکار میں کلام تکلم اور متکلم کسی بھی اعتبار سے احتمال عن دلیل موجود ہو۔

افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف واضح رہے کہ یہ احتمالات افراد و اشخاص کے لحاظ سے مختلف

(مذہب کا بقیہ) پھر یہ انکار جس سے نکلے اور سب مسلمانوں کو پناہ دے وہ طرح ہوتا ہے۔ لزومی، التزامی۔ التزامی یہ کہ ضروریات دین سے کسی بھی کافر یا غلط کرنے۔ یہ قطعاً لانا کفر ہے اگرچہ نام کفر ہے چرٹھے اور کال اسلام کا دعویٰ کرے۔ کفر التزامی کے ہیں معنی نہیں کہ صاف صاف اپنے کو کافر ہونے کا اقرار کرتا ہو جیسا کہ بعض جناب کہتے ہیں۔ یہ اقرار تو بہت طوائف کفار میں بھی نہ پایا جلتے گا۔ ہونے نہ بیکھا ہے۔ پیہر سے بند کافر کہنے سے چڑھتے ہیں۔ بلکہ اس کے یہ معنی کہ جو انکار اس سے صادر ہوا یا جس بات کا اس نے دعویٰ کیا وہ بعینہ کفر و مخالفت ضروریات دین ہو جیسے طائفہ بائفہ کا دجو و جن و شیطان و آسمان و زار و بنان و مجرات انبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام سے ان معنی پر کہ اہل اسلام کے نزدیک حضور ہادی برحق صلوات اللہ وسلامہ علیہ سے متواتر ہیں انکار کرنا اور اپنی تاویلات بائفہ و توہمات بائفہ کو لے کر مرزا، گز، گز، ان نادلوں کے شوشے انہیں کفر سے پائش گے نہ محبت اسلام و ہمدردی قوم کے جھوٹے دعوے کام آئیں گے۔ اور لزومی یہ کہ جو بات اس نے کہی ہیں کفر نہیں، مگر نہ کفر ہوتی ہے یعنی مال سخن و لازم حکم کو ترتیب مقدمات و تفسیر تعریضات کرتے لے پٹے تو بقام کا اس سے کسی ضروری دین کا انکار لازم آئے جیسے روافض کا خلافت حق را شدہ علیحدہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر و امیر المومنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے انکار کرنا کہ تفصیل جمع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف مودی اور وہ قطعاً کفر۔ مگر انہوں نے انکار اس لازم کا اقرار نہ کیا تھا۔ بلکہ اس سے صاف تمناشی کرتے اور بعض صحابہ یعنی حضرات اہل بیت عظام و غیرہم چند اکابر کرام علی مولانا و علیہم الصلوٰۃ والسلام کو زبانی دعووں سے اپنا پیشوا بناتے اور خلافت صدیقی و فاروقی پر ان کے توافق باطنی سے انکار کہتے ہیں اس قسم کے کفر میں عنائے اہل سنت مختلف ہو گئے۔ جنہوں نے مال مقال و لازم سخن کی طرف نظری حکم کفر دیا اور تحقیق یہ ہے کہ کفر نہیں بدعت و ضلالت و گمراہی ہے والیاذ باللہ رب العالمین۔ امام علامہ تاجی میاض رحمہ اللہ تعالیٰ شفا شریف میں فرماتے ہیں۔ من قال بالعمال لعیایودی الیہ، قولہ، ویسوقہ، الیہ، مذہب کفرہ فکانہم حرجوا عندہ بما ادعی الیہ، قولہم۔ ومن لم یؤخذ ہم بمال قولہم ولا النہم بموجب مذہبہم لم یؤکفارہم قال لا فہم اذا وقفوا علی هذا قالوا لا نقول

ہو سکتے ہیں۔ یعنی ممکن ہے کہ کسی کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو کسی کے لحاظ سے بلا دلیل، اور کسی کے لحاظ سے علی دلیل مثلاً جس شخص کو نیت اور ذکر اطلاق کا علم نہ ہو اس کے حق میں "انتہا بریقہ کے اندر کلام میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت کا علم تو نہیں مگر ذکر اطلاق کا علم ہو، اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت اطلاق کا علم ہو جائے اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ یونہی جس شخص کو قائل کے قول کا علم خبر واحد کے ذریعہ ہو، اس کے حق میں متکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خبر مشہور ہو، اس کے حق میں متکلم میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خود اپنا سماع یا خبر متواتر ہو اس کے حق میں متکلم میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ ایسے ہی جس باب میں اگر وہ عدد ہے، اس باب میں متکلم کے کمرہ ہونے نہ یا۔ جس باب میں نسخ و رجوع صیح ہے، اس باب میں متکلم کے کلام سابق کو منسوخ

(صہ) کا بقیہ) بالمال الذی الرضوخہ لنا وبقصد نحن وانتم ان کفر بل نقول ان قولنا لا یؤول الیہ علی ما اصلناہ فعلی ہذین العاخذین باختلاف الناس فی الکفار اھل التاویل۔ والصواب ترک الکفارھم۔ اور لزوم والتزام کی یہ اصطلاح امام محمد رضا کی اپنی ایجاد کو نہیں، نیز اس سبب سے کہ وہ تقرری الشرع ان التزام الکفر کو لازماً نہ دے (ص ۱۲۸)، حاشیہ خیالی سبب لزوم غیر التزام ولا کفر الا بالتزام (ص ۹۸، ۹۹) فروع الرجوع سبب سے وقتاً لزوم وھم تکذیب ما ثبت قطعاً عندین محمدی فلیس کفر وانما الکفر بالتزام ذلک (ص ۲) میں (ص ۳۷۷) اسی میں ہے والتزام الکفر کفر دون لزوم، (ص ۲۷۴) اسی کی ص ۱۰، ص ۱۵۵ میں ہے لزوم الکفر لیس بکفر بل التزامہ۔ فتاویٰ مدنیہ میں ہے وضابطۃ الاعتقاد ان من اثبت لہ تعالیٰ ما هو معنیہ فی النقص کفر وما هو ملزوم للنقص لم یکفر لان الاصح ان لازم المذھب لیس بمذھب (ص ۲۰۰)۔

۱۔ مسلم الثبوت کی شرح فروع الرجوع ص ۱، ص ۱۲، مطبوعہ پاکستان میں ہے والقول یختلف باختلاف الاشخاص۔ ۱۲ منہ فروع الرجوع ص ۱، ص ۲۱۷ میں ہے یدجون ان لیکون المتواترات مختلفہ بحسب قوم قوم دون فہذا متواتر عند من طالع کثرۃ الوقائع والاخبار۔۔۔ المتواتر لا یوجب ان کل مالعین بہ الاقری ان اکثر العوام لا یعلمون غرۃ یدر اصل بل المتواتر انما لیکون متواتراً عند من وصل الیہ اخبار تملک الجماعۃ، وذلك بطالۃ الوقائع والاخبار والمخالفون لم یطالعوا الخ ۱۲ منہ۔

کر دینے یا اس سے رجوع کر لینے کا علم جس شخص کو خبر مشہور و مستفیض کے ذریعہ ہوا اس شخص کے حق میں مستحکم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو یہ علم خبر واحد متعل کے ذریعہ ہوا اس کے حق میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو خبر واحد متصل کے ذریعہ بھی یہ علم نہ ہوا اس کے حق میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

لا يكفي في الكفر بالإنكار أن يقول له شخص
أو أشخاص لم يبلغوا أعدد التواتر هذا
واجب أو حلال أو حرام بل لابد أن
يتواتر عنده ذلك فإذ اتواتر عنده
كفر بالشك أو الإنكار
(ص ٢٠١)

اسی میں ہے

ان التصدیق بالمعلوم من الدین
بالضرورة لا یشترط التصدیق به او
ببعضه تفصیلا الا لمن علمه تفصیلا بان
توازی عنده فلا بد من التصدیق به والا کان
کافرا واما ما لم یوازی عنده فلیکفیہ
التصدیق الاجمالی لما علمت من ان
انکاره قبل التوازی کفر۔ (ص ۲۰۱)

انشاط السكتين کے حاشیہ میں ہے :

شُرک امر عظیم ہے کسی کلمہ گو کی طرف اس کی نسبت کرنے کو یقین قطعی دے گا۔۔۔ اور رسول یقین کے دوی طریقے۔ یا تو کسی کی زبان سے خود اس کا اقرار سنیں۔۔۔۔۔ یا بذریعہ تواتر قطعی یہ اقوال بازاری اہل کلمہ علم آیا ہو۔ (سہ ۱۳۷)

شعۃ مقاصد کی عبارت "لانزاع فی کفر اهل القبلة المواظب طول العمد
على الطاعات باعتقاد قدم العالم ونفى الحشر" پر علامہ طبری کے ماضیہ میں ہے۔
لعلہ اراد ان قدمه مع نفي الحشر
كفروا لا فتد ذهب كثير من حكماء
الاسلام الى قدم بعض الاجسام
والفحول من ارباب المكاشفة
ذهبوا الى قدم العرش والكورسي
دون سائر الافلاك فلا وجه
للتكفير الخ

اس پر امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے:

الحاشیہ المذكورة نقلت كلام
السعد المذكور في شرح المقاصد
ثم عقبته بقولها ولعلہ اراد ان
اعتقاد قدمه مع نفي الحشر كفر آه
اقول ما اسجحه من تاويل وما
اشعبه من تحويل وما مثله الاكمن
له زجاجتان احدهما بيده وهو في
صوب والاخرى موضوعة فوق على
حافة الصبب فتحدرت فخاف عليها
فترجأ بالتي في يده لترجع فتصادقا
تنكسر تاوذلك انه جعل اعتقاد
قدم العالم كفرا ان انضم اليه
نفي الحشر فنفي الحشر ايضا لم يبق كفرا

القول بقديم العالم
والقول بقديم الارباب
والقول بقديم الاجسام
والقول بقديم الفحول
والقول بقديم العرش
والقول بقديم الكورسي
والقول بقديم الافلاك
والقول بقديم سائر
الافلاك الخ

مذكورة ماضیہ میں پہلے، شرح مقاصد سے نقل کیا
نقلاً از ان کی بات نقل کی ہے۔ اس کے بعد یہ
عبارت لکھی ہے کہ شاید ان کی مراد یہ ہے کہ
قدم عالم کا اعتقاد نفی الحشر کے ساتھ ہو تو کفر ہے۔
— قول یہ کیسی توجیح تاویل کی ہے اور کس بڑی
طرح عبارت کو دوسری طرف پھیرا ہے یہ تو بالکل
ایسا ہے جیسے دھولان مقام پر کھڑے کسی شخص کے
پاس دو شیشیاں ہوں۔ ایک شیشی ہاتھ میں ہو
اور دوسری دھولان کے دوسرے کنارے اور پرکھی
ہوئی۔ اوپر والی شیشی پھسل کر نیچے گرنے لگے
جس کے ٹوٹ جانے کا اندیشہ ہو تو اس خیال
کہ وہ اپنی جگہ واپس پہنچ جائے، ہاتھ والی شیشی
سے اس میں مار دے۔ نتیجہً دونوں شیشیاں

ٹکڑ کر پکنا چڑھو جائیں کیونکہ انہوں نے قدم عالم
کے اعتقاد کو اس شرط پر کفر قرار دیا کہ اس کے
ساتھ نفی الحشر کا بھی اعتقاد ہو، تو قدم عالم کے
اعتقاد کے بغیر نفی الحشر کا اعتقاد بھی کفر نہ رہا کیوں کہ
تنہا یہ اعتقاد کفر کے لئے کافی ہو تو اس کے ساتھ
غیر کفری اعتقاد کو لانا تو ہو جائے گا۔ حالانکہ کلام
کو لغو اور اہمال سے بچایا جاتا ہے تو مال یہ ہو گا
کہ جب تک دونوں اعتقاد نہ ہوں۔ تنہا کوئی
اعتقاد بھی کفر نہ ہو۔ بیان جب یہ مانا
گیا کہ تنہا قدم عالم کا اعتقاد تکفیر کے لئے کافی نہیں
تو ضروری ہوا کہ تنہا نفی الحشر کا اعتقاد بھی کفر نہ ہو ورنہ
قدم عالم کے اعتقاد کی شرط لغو ہو جائے گی اسلئے
یہ انضمام نہایت بُری اور غلام غظیم ہے۔ قال
بہت سے حکماء اسلام کا تو یہ مذہب رہا ہے کہ
بعض اجسام قدیم ہیں **اقول** حکمائے اسلام سے
مراد اگر اسلام کے مدعی فلاسفہ ہیں تو کوئی فائدہ
نہیں۔ اور اگر تمام ضروریات دین پر ایمان رکھنے
والے مسلمان حکماء اور ہیں تو ماضی کوئی مسلمان حکیم
ایسا نہیں جو اللہ عزوجل کے سوا کسی چیز کو قدیم
مانتا ہو۔

قال۔۔۔ اسی طرح اکابر اہل مکاشفہ اس طرف
گئے ہیں کہ افلاک تو نہیں مگر عرش اور کرسی قدیم
ہیں۔ **اقول** یہ قطعاً باطل اور ملکی عنہ کے بغیر

اشيع كلاما واكثر نطقت في الحقائق
من الشيخ الاكبر رضى الله تعالى
عنه وقد صرح بحدوث العالم
في مواضع من الفتوحات
..... فهذا الناقل ان وجد
عن اناس ما توهم في هلاسه
ونقل كلامهم فان احتمل لتاويل
..... فذلك والا كان
مدسوسا على من نسب اليه
ومنترى عليه او صدر عنه في
غلبة الحال بدون فهم ولا
اختيار او قنوة به في بدايته
ثم تداركه ربه بهذا بيته
وكل ذلك قد وقع وفيه
حكايات يطول ذكرها
فهذه اربعة وجوه فان لم
يكن شئ من ذلك بان كان
القول ثابتا عنه وقد قاله
فاصدا مختارا ولم يرجع عنه
ولم يكن له تاويل صحيح ومنه
ما للمقوم من اصطلاح ولا
مشاحة في الاصطلاح
لم يكن القائل به مسلما

حکایت ہے۔ اور قائل کو سہو یا شبہ نہ ہو اور
بلایہ جبوٹ اور افترا ہے۔ اکابر اہل مکالمہ
میں کون ہے جس نے حقائق کے سلسلہ میں
شیخ اکبر سے زیادہ کلام کیا ہو، وہ تو فتوحات
ملکیہ کے متعدد مقامات پر عالم کے حادثات
ہونے کی مزاحمت کر رہے ہیں.....
اس ناقل کو جس بات کا وہم و گہام ہے یہ بات
اس کو کچھ لوگوں سے ملتی تھی تو اس نے ان
لوگوں کا نام کیوں نہیں لکھا؟ اور ان کی
عبارتیں کیوں نہیں نقل کیں؟ تاکہ اگر تاویل
کا احتمال ہوتا..... تو شک و ریب نہ رہتا
جائے کہ منسوب الیہ پر اس بات کا افترا کیا گیا
ہے۔ یا غلبہ حال میں فہم و اختیار کے بغیر ان
سے اس کا صدور ہو گیا ہے۔ یا یہ بات انہوں
نے ابتداءً کبھی تھی پھر رب تعالیٰ نے ہدایت
دے کر اس کا مذاک کر دیا ہے۔ یہ تمام سببیں
واقع ہو چکی ہیں جس کے تعلق سے بے شمار
واقعات ہیں جن کا ذکر موجب طوالت ہو گا
..... تو یہ چار وجوہ ہوئے۔ اگر ان میں
سے کوئی وجہ نہ ہو یعنی قول ثابت ہو اور قائل
نے قصد و اختیار سے کہا ہو اور اس سے رجوع
نہ کیا ہو اور اس کی کوئی تاویل صحیح بھی نہ ہو
جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ہر قوم کی الالک

من اهل الكشف
 الى غير ان كلام
 لا يجر عبق لا
 القرة الاملهم
 ولايته قطعنا
 لانصل الى فهمه
 ومن اجتمعت
 احتمالا ناشيا حكمتا
 القول ووكنا امر القائل
 الى الله تعالى وبه التوفيق
 القوميات الملكية
 (١٣٥٠)

اصطلاح ہوتی ہے اور اصطلاح میں مناقشہ نہیں ہوتا، تو قائل مسلمان نہیں ہوگا اگرچہ شیطانی کشف کا حامل ہو۔ علاوہ ازیں اولیاء کرام کا کلام وہ گہرا سمندر ہے جس کی تہ تک کوئی انہیں پیسا ولی ہی پہنچ سکتا ہے۔ توجن کی ولایت ثابت ہے اُن کے بارے میں ہم یقین رکھیں گے کہ ان کے نزدیک کوئی صیغ معنی ہے جو ہمارے اور اک کی حد سے باہر ہے جیسے متشابہات کے سلسلے میں ہم اتقاد رکھتے ہیں اور جہاں احتمال پیدا ہوگا تو قول پر حکم لگا کر قائل کے معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں گے اور توفیق اسی کی طرف سے ہوتی ہے۔

پھر بہت ہی بسط و تفصیل کے ساتھ لفظ قدیم کے مختلف معانی اور ان کے احکام ان کرتوتوں کے بعد فرمایا ہے۔

وتظهر لك فيه انه انما يريد
تاويل كلام من نقل عنه المحشى
القول به من فتول ارباب
المكاشفة على فرض ثبوته
عنهم ولذا قال لعل مرادهم
المرادة اعني المحشى. والحق
بتوجيه لا يحتمله كلامه
ان المراد بهما العالم كله
او الحدوث قبل الزمان.

ہماری تقریر سے متاثرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ
محشی نے اکابر اہل کشف سے جو قول نقل
کیا ہے، اس تقدیر پر کہ واقعی یہ قول اکابر
اہل کشف کا ہو، اس کی تاویل کرنا چاہی ہے
اس لئے یوں کہا ہے "شاید ان لوگوں کی
مراد یہ ہو"۔ یہ نہیں کہا ہے کہ میری مراد یہ ہے
اور اس تاویل کرنے میں محشی ایسی توجیہ کر دی
جس کا ان کے کلام میں احتمال ہی نہیں۔ یعنی
عزیز دکرہی سے مراد سالہ عالم ہو یا قدیم سے مراد

فالتاویل لا ینفع المحشی کیف
وانه یعارض کلام شرح العقائد
ومعلوم قطعاً ان کلامه فی الحدیث
بالمعنی الاول ولا شکی ان انکار
حدوث شی من العالم بهذا المعنی
کفر وتکذیب کما صرح به العارف
آخر اولا جدد عذراً فی هذا للمعشی
الا ان یقال لعل بعض من لا یخالف
الله تعالی دست هذا فی کلامه کما
فعلوه بکثیر من عباد الله تعالی
کما فضله سیدی العارف
بالله الشحرانی فی الیقوت و
الجواهر قال ودس علی انا
فی کتاب البحر المورود
فوقعت النسخة بید سیدی
النابلسی وهوا ومنتسخة
عنها بید اهل المطبع کما وقع
ذالک فی الفتوحات المکیه
وغیرها وباللہ العصمة —
ولا یلزم منه رفع الامان عن
الکتب الغیر المرویه باقرات
المتصلة فان المعصی الیه
لرفع اعظم مفسدة عن رجل

معدود فی العلمار من باب من
ابتلی ببلیتین اختراهما فنهما بل هذا
باب یحتاج الی البتین فان انکلام
فیمن عرف بالاسلام بل والعلم
ولم یعرف ببدعة ولم یرم
بضلالة ولسن لهذا هذا القول
سند متصل الیه شفاها عن شفاء
ولا علمنا اشتہار هذا القول عنه
فی عصره فاخذ علیه فحاول
الجواب واختار السکوت
لیستدل بهذه علی صحة
هذا القول عنه فلا یکتفی بینه
بنقل واحد بوسائط لا تعلم
ولا یغنی اشتہار الطبع فان مستند
الی واحد مجهول وفوقه
وسائط مجهولات نعم
تحسین الظن بالنقل
یطلب الاعتماد ینکتفی به حیث
یکفی الظن لا یغنی عن الحق شیئاً
وتحسین الظن به اوجب
منه بالنقل المجاہل
وقد نص الامام حجة الاسلام
الغزالی فی آفات اللسان

تو اس لئے کی گئی ہے کہ ایک ایسے شخص جن کا شمار
علماء میں ہوتا ہے، اُن سے اس عظیم خبری (مذہب)
کو دفع کیا جائے۔ تو یہ اس باب سے ہو کہ جب
آدمی دو بلاؤں میں گھر جائے تو جو آسان ہول سے
قبول کرے۔ بلکہ اس باب سے ہے جس میں
یقین درکار ہے کیونکہ گفتگو اُن کے تعلق سے
ہے جن کا مسلمان ہونا بلکہ عالم دین ہونا معلوم
ہے، بدعت وضلالت کی تہمت تک نہیں،
جبکہ اس قول کی کوئی ایسی سند نہیں جو لگاتار
متصل ہو، اور نہ ہی یہ ملو کہ ان کے زمانہ میں یہ قول
ان کی طرف منسوب ہو کر مشہور ہوا، جس پر
اُن سے مواخذے ہوئے اور انھوں نے جواب
دینے کی کوشش کی یا سکوت اختیار کر لیا جس
ہم یہ استدلال کر سکیں کہ یہ قول انھیں کہے
— تو اس باب میں غیر معلوم واسطوں سے
کسی کا نقل کرنا کافی نہیں — یا پنجپ
کر مشہور ہو جائے تو یہ بھی کافی نہیں کیونکہ اس کا
مدار بھی ایسے غیر معلوم شخص واحد پر ہے جس نے
مجهول واسطوں سے نقل کیا ہے —
ہاں ناقلین سے متعلق حسن ظن اس بات کا
محقق ہے کہ ان پر اعتماد کیا جائے تو ہمارے
ظن کا آمد ہے وہاں یہ کافی ہو گا لیکن ایسا
شخص جو مذکورہ بالا صفات سے متصف ہو ان

من الاحیاء لا تجوز نسبه
مسلم الى كسيرة من غير
تحقیق نعم يجوز ان يقال
قتل ابن ملجم علیاً
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و
ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ فان ذلك ثبت
متواتراً أو ناعراً واستقيم
والحمد لله رب العلمین۔
(الفیوضات الملکیہ
ص ۱۵۰)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

المعلوم بالضرورة من المشرع
تسمان احدهما متعرفه الخاصه
والعامه والثانی ما قد یخفی علی بعض
العوام ولا ینافی هذا قولنا انه معلوم
بالضرورة لان المراد من ما رتب
الشہادۃ علم منہما ما یحصل
بہ الحکم الضروری بذاتہ وهذا
یحصل لبعض الناس دون بعض

مکی تکفیر کے سلسلہ میں نمن قطعاً کافی نہیں۔
اور ایسے شخص سے متعلق حسن نمن رکھنا مجہول
باقلیں سے متعلق حسن نمن رکھنے کی بہ نسبت
زیادہ ہو کہ ہے۔ حجۃ الاسلام امام غزالی نے
”احیاء العلوم“ کے اندر آفات لسان کے
بیان میں فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کی طرف بغیر تحقیق
گناہ کبیرہ کی نسبت کر دینا جائز نہیں۔ ہاں یہ
کہنا جائز ہے کہ ابن ملجم نے حضرت علی اور
ابو لؤلؤ نے حضرت عمر کو قتل کیا ہے۔ کیونکہ یہ بات
تواتر اثبات ہے۔ تو مجہول اور اسی پر قائم رہو
تمام غوییاں اللہ ہی کے لئے ہیں جو دونوں جہان
کا پروردگار ہے۔



ضروریات شرع کی دو قسمیں ہیں :

(۱) جسے خواص و عوام سبھی جانتے ہوں۔
(۲) جو کبھی بعض عوام سے مخفی ہوتی ہیں۔ اور ہمیں
عوام سے مخفی ہونا چاہئے اس قول سے منافاتی نہیں
کہ وہ عوام بالضرورة ہے کیونکہ معلوم
بالضرورة سے مراد یہ ہے کہ اہل علم اسے
بیرہی کی طرح جانتے ہیں اور یہ صفت
ممارست کی قلت و کثرت اور وجود و

بحسب الممارستہ و کثرتھا و قلتھا
اوعد مہا۔ (ص ۲۰)۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :

التحقیق عندی ان الضروریۃ مہنا
بمعنی البداہۃ وقد تقرر ان
البداہۃ والنظریۃ تختلف
باختلاف الناس فرب مسئلۃ
نظریۃ منبیۃ علی نظریۃ اخری
اذا تبین المبین عند قوم
حقاً صار اصلاً مقصوراً وعلماً
ظاہراً فالآخری التی لم تلک
تحتاج فی ظہورھا الا انی ظہور الاوطال
تلتحق عندھم بالضروریات وان كانت
نظریۃ فی نفسھا الا تری ان کل قوس لم
تبلغ ربعا تاماً من اربعۃ ارباع الدور
وجود کل القاطع والظل الاول لہا بدیہی
عند المہندس لا یحتاج اصلاحاً الی اعمال
نظریۃ تحریک فکر بعد ملاحظۃ المصادرة
المشہورۃ المسلمۃ المقررة وان کان
هو والمصادرة کلھما نظریۃ فی
انفسھما ہکذا حال ضروریات الدین (ص ۱۵۱)

روا المختار میں ہے :

فساد الحج بالوطن قبل الوقوف

عدم کے لحاظ سے کسی میں ہوتی ہے
کسی میں نہیں۔

میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ضرورت یہاں
بداہت کے معنی میں ہے اور یہ بات پائیدار
کو پہنچ چکی ہے کہ بداہت و نظریات اشخاص کے
لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں۔ بسا اوقات کوئی
نظری مسئلہ دوسرے نظری مسئلہ پر مبنی ہوتا ہے
مگر جب کسی جماعت کے نزدیک وہ مبنی روشن
ہو کر مسلمہ قاعدہ اور یدہی اصول کی صورت
اختیار کر لیتا ہے تو پھر وہ مسئلہ جو اس پر مبنی
ہوتا ہے وہ بھی بدہیات سے ملحق ہو جاتا ہے
اگرچہ فی نفسہ نظری ہو۔ چنانچہ اہل ہندو
مشہور و مسلم اور مانے ہوئے مصادرہ کو ملاحظہ
کرنے کے بعد ہر اس قوس کے لئے ظل اول
اور قاطع کے وجود کو بدیہی کہتے ہیں جو دائرہ کی
پوری چوتھائی کے برابر نہ ہو۔ ان کے نزدیک
اس کے لئے نظری فکر کو کام میں لانے کی قطعی
ضرورت نہیں۔ اگرچہ فی نفسہ یہ مسئلہ اور وہ
مصادرہ دونوں ہی نظری ہیں یہی حال شوریہ
دین کا بھی ہے۔

وقوف عرفہ سے قبل وطنی کر لینے سے حج کا فائدہ

واعطاء السدس الجدة ونحوه ای
محالا يعرف كونه من الدين
الا الخواص (ج ۲، ص ۵)۔

بالاتفاق تکفیر کلامی جزمی کی صورت

بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ یونہی وہ
انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود
نہیں تو بالاتفاق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر صراحت و یقیناً ہوگا
اور منکر کی تکفیر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر ہوگی۔ یہاں تک کہ جوابیے منکر کی تکفیر نہ کرے گا
خود کافر ہو جائے گا۔

شرح عقائد کے حاشیہ چلی میں ہے :

ای فیما اشترکوا من الدين
بحيث يعلمها العامة، بلاد ليل
كوحدة الصانع ووجوب الصلوة
وحرمته الخمر حتى لو لم يصدق
بوجوب الصلوة مثلاً عند
سؤالها عنها فهو كافر
عند الجمهور (ص)

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

القسم الاول (من ضروریات الدین)
من انكره من العوام والخواص فقد
كفر لانه كالمكذب للشی صلی اللہ
تعالی علیہ وسلم فی بعض خبره

ومن هذا القسم انكار وجوب الصلوة
والصوم والزكاة والحج ونحوها و
تخصيص رسالته صلی اللہ تعالی علیہ
وسلم ببعض الناس فمن قال ذلك
فلا شك في كفره وان اعترف بان
رسول الله صلی اللہ تعالی علیہ وسلم لان عموم
رسالة الى جميع الناس تعالیه الخواص والعوام
اشباه ونظائر میں ہے :

اذالم يعرف مجدا صلی اللہ علیہ وسلم
آخر الانبياء فليس بعلم لانه من
الضروریات (ص ۲۳۷)۔

رد المحتار میں ہے :

لا خلاف في كفر المخالف في ضروریات
الاسلام وان كان اهل القبلة
المواظب طول العمر على الطاعات.
(ج ۲ ص ۳۱۷)۔

کلیات ابوالبقار میں ہے :

خبري الاجماع القطعي الذي
صار من ضروریات الدین كفر
والانزاع في الكفر وشك شي من
ضروریات الدین (ص ۱۰۵)۔

ایثار الحق علی الخلق میں ہے :

اجماع الامة على تكفير من حالق

فرضیت کا انکار یا رسالت محمدی کی بعض
افراد انسانی کے ساتھ تخصیص اسی قبیل سے
ہے۔ لہذا اس کا مرتکب بلا شبہ کافر ہوگا۔ اگرچہ
وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہو کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم رسول ہیں کیونکہ آپ کی رسالت
کا تمام انسانوں کے لئے عام ہونا خواص و عوام
سب کے نزدیک ضروریات دین سے ہے۔

جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی
نہ مانے وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری
نبی ہونا دین کا ضروری مسئلہ ہے۔

ضروریات اسلام کا خلاف کرنے والے کی
تکفیر میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، خواہ وہ
مخالف پوری زندگی عبادت میں گزارنے والا
اہل قبلہ ہی ہو۔

جو اجماع قطعی ضروریات دین سے ہے اس کا
منکر کافر ہے دین کے کسی بھی ضروری امر کا
انکار کرنے والے کی تکفیر میں کسی کا اختلاف
نہیں ہے۔

ضروریات دین کے منکر کی تکفیر پر امت کا

الدين المعلوم بالضرورة والحكم
بردته ان كان قد دخل فيه قبل خروجه منه
(ص ۱۵۵)
شرح التخریر میں ہے:

لاخلاف في تكفير المخالف في ضروريات
الاسلام من حدود العالم وحشر
الاجساد ونفي العلم بالجنسيات وان
كان من اهل القبلة المواقب طول
العصر على الطاعات وكذا المتلبس بشئ
من موجبات الكفر ينبغي ان يكون كافرا بالاختلاف
شامی میں ہے:

ما كان من ضروريات الدين وهو ما
يعرفه الخواص والعوام انه من الدين
كوجوب اعتقاد التوحيد والرسالة و
الصلاوات الخمس ويكفر منكره -
(ج ۲، ص ۵۰)

شفا اور اس کی شرح میں ہے:
وحكمة في الدنيا عند الامة اي جميع
الامة القتل ومن شك في كفره في
الدنيا وعذابه في العقبى كفره
لحق به (ج ۴، ص ۳۳۸)

اجماع ہے اگر منکر پہلے مسلمان ہو تو اب
مرتد ہو جائے گا۔

ضروریات اسلام جیسے حدود عالم حشر اجساد
اور خدا کے لئے جزئیات کا علم کے منکر کی تکفیر میں
سب کا اتفاق ہے اگرچہ منکر اہل قبلہ اور
زندگی بھر کا عبادت گزار رہا ہو۔ یونہی وہ بھی
بالاتفاق کافر ہے جو کسی موجب کفر کا
مترکب ہو۔

ضروریات دین یعنی جنہیں نواس و معلوم بھی
دین کی بات جانتے ہوں، جیسے توحید و
رسالت کا اعتقاد، نماز پنجگانہ کی فرضیت
یا اس طرح کے اور جو مسائل ہیں، ان کا
منکر کافر ہے۔

ساری امت کے نزدیک ضروریات دین
کے منکر کا دنیاوی حکم قتل ہے اور جو ایسے منکر
کے دنیا میں کافر اور آخرت میں عذاب الہی
کا مستحق ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس
میں بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار
اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے

نزدیک احتمال بلا دلیل موجود نہیں، اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو جس کے
نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، اس کے نزدیک فقہاء و متکلمین سب کے مسلک
پر دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار صراحتہ و یقیناً ہوگا، اس لئے وہ فقہاء و متکلمین سب کے مسلک
پر منکر کی تکفیر کرے گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ تکفیر نہ کرے گا تو خود کافر ہو جائے گا۔
اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، اس کے نزدیک صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین
کی مرجع و یقینی بات کا انکار صراحتہ و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے وہ فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر
کی تکفیر کرے گا۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار صراحتہ و یقیناً متحقق
نہ ہوگا۔ اس لئے وہ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ کرے گا۔ یعنی اگر وہ منکر کی تکفیر
نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

مخ الروض شرح فقہ اکبر میں ہے:

عدم التكفير مذهب المتكلمين
التكفير مذهب الفقهاء فلا يتجدد القائل
بالنقيضين (ص ۱۸۹، ۱۹۰)

نیراس میں ہے:

عدم التكفير مذهب الشيخ الاشعري
واتباعه من علماء الاسلام وهو المروي
في الملتقى عن الامام الاعظم والتكفير
مذهب الفقهاء فلا اشكال لعدم
الاتحاد القائل بالنقيضين (ص ۴۴۲)۔
شرح شفا المللا علی القاری میں ہے:

وكيف يصح قوله "من شك في كفره
وعذابه كفر" مع ذكر الخلاف فيه -
(ج ۴، ص ۳۳۸)

جس کے کفر میں اختلاف ہو اس کے تعلق
سے یہ کہنا کیسے صحیح ہوگا کہ جو اس کے کفر
و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تکفیر کلامی جزئی میں اختلاف کی پہلی صورت

سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں

الموت الا عمرتین ہے : آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہو تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے ؟ جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و جماعت علمائے حرمین طہیین نے خیابانِ ناولوئی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر مرتد مرتد اور جوان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک کرے ، وہ بھی کافر کافر (ص ۳۷)۔

تکفیر کلامی جزمی میں اختلاف کی دوسری صورت ! اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں دوسروں کے

نزدیک تو احتمالِ بلادلیل موجود ہے ، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں ۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمالِ بلادلیل بھی موجود نہیں ۔ تو جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمالِ بلادلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم اپنے سماع یاواتر سے ہو اس شخص کے نزدیک منکر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً ہوگا اس لئے فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر اس کی تکفیر ہوگی ۔ یہاں تک کہ وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہوگا ۔ اور جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمالِ بلادلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم مثلاً خبر مشہور کے ذریعہ ہو اس کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً ہوگا ۔ اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی ۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب صراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا ۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی ۔ یعنی وہ اگر منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہ ہوگا ۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے :

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی تردید اگر سند کی جہت سے ہے تو مطلقاً کفر نہیں ۔ آپ کا ارشاد ہونے کی جہت سے ہو تو

ورد حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کان من حیث السند فلا کفر بہ مطلقاً اور من حیث نسبتہ لہ صلی اللہ

علیہ وسلم کفر مطلقاً کما ہو ظاہر فیہما ۔
المعتد المستند میں ہے :

فمن رد حدیث احاد صحیحاً بل ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً عن عامنہ انہ کلامہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ردہ قاصد ارد خیر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانہ یکفر قطعاً بقصدہ السخی فمناط الکفر ہذا وان لم یکن الخبر خبرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۔ (ص ۱۵۸)۔

اسی میں ہے :

وان کان الحدیث احاداً ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً کما قد منالان المناط ہو تکن یبہ بزعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وان لم یکن ما زعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الواقع وهذا ظاہر جلد ۱۔ (ص ۲۳۱)۔

رد المحتار میں ہے :

واما ما لم یبلغ حد الضرورة کا مستحقاق بنت الامن السدس

مطلقاً کفر ہے ۔ دونوں ہی باتیں واضح ہیں

جس نے کسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھتے ہوئے ، قطعاً تردید کی تو اگرچہ وہ بات باسقاطِ محدثین صحیح خبر و احادیث ہو بلکہ ضعیف ہی ہو بلکہ ساقط ہی ہو بلکہ موضوع ہی ہو ، تردید کرنے والا اپنی اس بری نیت کی وجہ سے حکماً کافر ہو جائے گا ۔ تو مدار کفر یہ ہوا کہ اس نے اپنی کچھ میں حضور کے ارشاد کا رد کیا ۔ خواہ نفس الامر میں حضور کا ارشاد نہ ہی ۔

کسی نے خبر واحد ضعیف بلکہ ساقط بلکہ موضوع ہی کا انکار اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھ کر کر دیا تو کافر ہو جائے گا ۔ کیونکہ اس نے اپنی دانست میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو چیلایا اور مدار کفر یہی ہے ، اگرچہ اس نے جس بات کو حضور کی بات سمجھ کر چیلایا نفس الامر میں حضور کی بات نہیں یہ بالکل واضح ہے ۔

جو دینی بات قطعاً ہے مگر بدیہی نہیں جیسے باجماع مسلمین میت کے ترکے بیٹی کی

مع البنت باجماع المسلمين
فظاهر كلام الحنفية الاكفار
بمجردة فانهم لم يشترطوا سوى
القطع في الثبوت ويجب حمله على
ما اذا علم المنكر بثبوت قطعاً
لان مناط التكفير هو التكذيب
او الاستخفاف عند ذلك
ليكون اما اذا لم يعلمه فلا
الا ان يذكره اهل العلم
فيلجأه وهذا موافق لما
قد مناه عنه من انه يكفر بانكار
ما اجمع عليه بعد العلم به۔
(ج ۴، ص ۲۳۳)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

لا يكفر بانكار قطعي غير ضروري
كاستحقاق بنت الابن السدين
مع بنت الصلب وظاهر كلام
الحنفية كفره ويجب حمله
اى بناء على قواعدهم على
منكر علم انه قطعي والا فلا يكفر۔
ر (ص ۱۹۹)۔

موجودگی میں پوتی کو چٹا حصہ ملنے کا مسئلہ،
تو حنفیہ کا ظاہر کلام اس بات کی طرف مشعر ہے
کہ اس کے انکار سے آدمی کافر ہو جائے گا کیونکہ
حنفیہ نے تکفیر کے لیے قطعی ہونے کے علاوہ اور کوئی
شرط نہیں رکھی ہے۔ مگر ضروری ہے کہ حنفیہ کے
کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے کہ منکر اس
قطعی کی قطعیت جاننے کے بعد انکار کرے،
تو کافر ہو گا۔ کیونکہ تکفیر کا مدار تکذیب یا استخفاف
پر ہے اور یہ اسی صورت میں مستحق ہو گا۔ لیکن
جس کو قطعیت کا علم نہ ہو وہ کافر نہ ہو گا۔ ہاں !
جب اسے اہل علم بتادیں کہ یہ حکم قطعی ہے پھر بھی
وہ انکار کرے تو اب کافر ہو جائے گا۔ اور یہ
ما قبل میں بیان کردہ ہماری اس بات کے
مطابق ہے کہ علم کے بعد دین کی اجتماعی بات کا
انکار کرے تو کافر ہو جائے گا۔

جو دینی بات قطعی ہو مگر دینی نہیں اس کے
انکار پر تکفیر نہیں کی جائے گی جیسے بیٹی کی موجودگی
میں پوتی کے لئے چٹے حصہ کا انکار کرنا۔ مگر حنفیہ
کا ظاہر کلام تکفیر کی جانب مشعر ہے۔ تو ضروری ہے
کہ ان کے کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے
کہ منکر قطعی کی قطعیت کا علم ہونے کے بعد انکار
کرے تو تکفیر ہوگی جیسا کہ ان کے قواعد کا اقتضا ہے۔

نہ اس میں ہے :

قال ابراهيم بن رستم احد الائمة
الحنفية انه استحل اوطى امراته
الحائضه على زعم ان النهي افاعتوا
النساء في المحيض ولا تقربوا صون
ليس للتحریم لم يكفوا وان استحل مع العلم بان
النهي بغيب الحرمه كفرو وعندى ان هذا القول عدل۔
(ص ۱۲۴)۔
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے :

عن ابراهيم بن رستم ان استحل الجماع
في الحيض متاولا ان النهي ليس للتحریم
اولم يعرف النهي لا يكفرون لانه ان عرف
النهي للتحریم ومع ذلك
استحل الجماع فيه كان كافرا۔
(ج ۴، ص ۶۹)۔

تکفیر کلامی جزمی میں اختلاف کی تیسری صورت

اشناف کے ایک امام ابراہیم بن رستم نے فرمایا
ہے کہ کوئی یہ سمجھ کر کہ حائضہ عورت سے وطی کرنے
کی "نہی" حرمت کے لئے نہیں ہے
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا۔ ہاں یہ جان کر
حلال سمجھے کہ "نہی" حرمت کے لئے ہے تو کافر
ہو جائے گا۔ میرے نزدیک یہ قول مناسب تر ہے۔

ابراہیم بن رستم سے مروی ہے کہ جو شخص یہ
تاویل کرے کہ حائضہ عورت سے وطی کی نہی
حرمت کے لئے نہیں ہے۔ یا اسے یہ معلوم
ہی نہیں کہ اس سلسلہ میں نہی وارد ہے اور
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا یہ جان کر بھی
حلال سمجھے کہ نہی حرمت کے لئے ہے تو کافر ہو جائیگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے
کہ اس میں دوسروں کے نزدیک

احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں
بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ تو
جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں اُن کو اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سامع یا قارئین سے ہو تو ان کے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک
پر منکر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراتب و یقیناً مرکب ہو گا۔ اس لئے منکر کی تکفیر کلامی ہوگی
یہاں تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو گا۔ اور خبر مشہور کے ذریعہ ہو، تو ان کے نزدیک
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراتب و یقیناً مرکب ہو گا۔

اس لئے منکر کی تکفیر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا اسلئے متکلمین کے مسلک پر تکفیر نہیں ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود ہے، ان کو اس دینی بات میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہونے کا علم سماع یا تواتر سے ہو یا غیر مشہور و مستفیض سے تو ان کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا، اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر، دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ب) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ج) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر، دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مراحۃً و یقیناً مرتکب نہ ہوگا، اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہ ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہ ہوگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں

(۵)

منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ یونہی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

خلاصہ کلام | خلاصہ یہ کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ اور اس کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یونہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو تو وہ شخص ایسے منکر کی تکفیر کلامی کرے گا، یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل ہو یا احتمال بلا دلیل موجود نہ ہو تو جس شخص کو اس کا علم بذریعہ سماع یا تواتر نہ ہو۔ یا منکر کے انکار میں جس شخص کے نزدیک احتمال بلا دلیل ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔

تاویل کی تعریف اس کے اقسام

لفظ سے خلاف ظاہر معنی مراد لینے کو "تاویل" کہتے ہیں۔

قرائت میں ہے :

التاویل هو صرف اللفظ عن الوجه
الظاهر الى خلاصه سواء كان بالتخصيص
او المجاز (ص ۹۰)

شرح جمع الجوامع میں ہے :

التاویل حمل الظاهر على المحمل
المرجوح - (ص ۲۲)

تخصیص کر کے یا معنی مجازی مراد لے کر لفظ
کو اس کے ظاہر کے برخلاف معنی کی طرف
پھر دینے کا نام تاویل ہے۔

ظاہر کو محمل مرجوح پر محمول کرنے کا نام
تاویل ہے۔

تو جہاں ظاہر کے خلاف احتمال ہوگا وہاں تاویل ہوگی اور جہاں ظاہر کے خلاف احتمال

نہ ہو وہاں تاویل بھی نہ ہوگی۔

مطلق احتمال کی چوتھیں قسمیں ہیں اس لئے تاویل کی بھی تین قسمیں ہوں گی۔

- ① تاویل باطل و متعذر ② تاویل فاسد و بعید ③ تاویل صحیح و قریب۔
فواتح الرحموت میں ہے:

التاویل منه قریب الی الفہم ومنہ
بعید عن الفہم والشانعیة ثلثا القسمۃ
وقالوا التاویل قریب وبعید و متعذر
ولایخفی ما فیہ وهل هذا لا کفسمۃ
الانسان الی الرجل والمرأۃ والنقش
المنقوش علی اللوح۔ (س ۲۲)۔

شرح مع الجوامع میں ہے:

فان حمل علیہ لدلیل فقرب اولما
یظن دلیلا ولیس بدلیل فی الواقع
ففسد اول الشئ فلعب
لا تاویل۔ (س ۲۲)

تاویل کی دو قسمیں ہیں: ① قریب الفہم،
② بعید الفہم۔ شافعی حضرات نے تین
قسمیں کی ہیں: ① قریب ② بعید،
③ متعذر۔ تو یہ تقسیم ایسی ہی ہے جیسے
انسان کی تین قسمیں کرنا: ① مرد ② عورت
③ تصویر۔

تاویل اگر دلیل کی وجہ سے ہو تو تاویل قریب
ہے۔ حقیقتہً دلیل نہیں ہے مگر مآول دلیل
سمجھ کر تاویل کر رہا ہے تو تاویل فاسد ہے اور
یونہی تو دلیل نہیں استہزا ہے۔

کس مقام پر کون سی تاویل متحقق ہو سکتی ہے! اب جہاں احتمال خلاف دلیل ہو گا وہاں
تاویل باطل و متعذر ہوگی۔

لیکن جہاں احتمال بلا دلیل ہو، وہاں اگر مآول تاویل لاشئ کر رہا ہے تو باطل و متعذر ہوگی۔ اور
تشبیہ کر رہا ہے تو تاویل فاسد و بعید ہوگی۔ اسی طرح جہاں احتمال عن دلیل ہو وہاں اگر
مآول تاویل لاشئ کر رہا ہے تو تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور تاویل تشبیہ کر رہا ہے تو
تاویل فاسد و بعید۔ تاویل لدلیل کر رہا ہے تو تاویل صحیح و قریب۔

خلاصہ یہ کہ احتمال خلاف دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور
احتمال بلا دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی۔

اور احتمال عن دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی
اور صحیح و قریب بھی۔

تاویل کے احکام | پھر جس طرح احتمال خلاف دلیل بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل
باطل و متعذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہوگی۔

التفرقة بین الایمان والزندقہ میں ہے:

ولا بد من التنبیہ علی قاعدة
اخری و هذا ان المخاطب قد
یخالف نصا متواترا یزعم انہ
مؤل ولكن ذکر تاویلا لا اقتداح
اصلا فی اللسان لا علی قرب و
ولا علی بعد فذلک کفر و صاحبہ
مکذب وان کان یزعم انہ مؤل (مرعہ)
شفاء العلیل میں ہے:

التاویل الباطل یتضمن تعطیل ما جاء
به الرسول والكذب علی المتکلم
انہ اراد ذلک المعنی فتضمن
ابطال الحق وتحقیق الباطل
ونسبة المتکلم الی ما لا یملیق
به من التنبیس والالفاظ مع القول
علیہ بلا علم انہ اراد هذا المعنی
فالتاویل علیہ ان یمین صلاحیة
اللفظ للمعنی الذی ذکرہ اولا و
استعمال المتکلم به فی ذلک المعنی

اس قاعدہ سے آگاہی ضروری ہے۔ اور قاعدہ
یہ ہے کہ مخاطب کبھی مخصوص متواتر کی مخالفت
کر رہا ہے اور سمجھتا ہے کہ یہ "مآول" ہے لیکن
ایسی تاویل بیان کر رہا ہے جسے زبان وادب
کوئی علاقہ ہی نہیں۔ نہ تو علاقہ قریب اور نہ ہی
علاقہ بعید یہ کفر ہے اور ایسا کرنے والا کافر
ہے۔ اگرچہ اپنے آپ کو مآول سمجھ رہا ہو۔

تاویل باطل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی
ہوئی شریعت کے بطلان پر مشتمل ہوتی ہے اور
آپ پر جو بڑا الزام لگاتی ہے کہ آپ نے یہ
معنی مراد لیا ہے۔ تو ضمناً حق کو باطل اور
باطل کو حق قرار دیتی ہے۔ اور حضور کی نسبت
وصحیحہ کی طرف کرتی ہے جو آپ کی شان
سے بعید تر ہے۔ اور بغیر جانے ہی آپ کی
طرف غلط بات کا انساب کرتی ہے کہ آپ
نے یہ معنی مراد لیا ہے۔ لہذا تاویل کرنے
والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہ بتائے کہ

فی کثیر من المواضع حتی اذا استعمله
فیما یحمل غیرہ حمل ماعہد منہ
استعمالہ فیہ وعلیہ ان یقیم دیلاً
سالمعن المعارض الموجب لصرف
اللفظ عن ظاہرہ وحقیقۃ الی مجازہ
واستعارتہ والا کان ذلک مجر
دعوی فلا یقبل۔ (مس)

شرح مقاصد میں ہے :

فانکارہ مکابرة فاضحة لا یلتفت
الیہا ویکفر من لم یکفرہ ..
..... وما قولک فیمن لم
یکفر من یعبد العنم ویأول
بائسہ لا یعبدہ بل یدخر
لوجہہ کلماراً۔ (ص ۲۶۱)

خیالی اور اس کے حاشیہ عبد الحکیم میں ہے :

التاویل فی ضروریات الدین
لا یدفع الکفر۔

ایثار الحق علی الخلق میں ہے :

لا خلل فی کفر من جہد
المعلوم بالضرورة وتستر
بالتاویل کالملاحدة (ص ۵۴۱)

جو لوگ کسی دینی ضروری بات کا انکار کریں اور
تاویل کر کے اسے انکار پر پردہ ڈالنا چاہیں ،
بالاتفاق ان کی تکفیر ہوگی جیسے ملحدین ۔

شفافاً فی میاض میں ہے :

ادعاء التأویل فی لفظ صراح لا یقبل۔

شرح لا علی قاری میں ہے :

وهو مردود عند القواعد الشرعیة۔

نیم الریاض میں ہے :

لا یلتفت لمثله وعدہ

ہذا یانا۔

اور جس طرح احتمال بلا دلیل کی صورت میں مشککین سکوت کرتے ہیں اور فقہاء اس

کو نا معتر قرار دیتے ہیں۔ اس طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی مشککین سکوت کرینگے

اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دیں گے۔

مسامرہ میں ہے :

یتوقف فیہ اذا کان (المعنی الذی اقلہ)

بعید (مفہوما من تخاطب العرب)۔

فتوحات مکیدہ میں ہے :

التاویل الفاسد کالکفر (ج ۲، ص ۲۵۷)

مسوی علی الموطا میں ہے :

ذکر تاویل فاسد الم یسمع من قبلہ

فہو الزندق۔ (ص ۲۰۹)

اعلام بقواطع الاسلام میں ہے :

ان اللفظ اذا کان محتملاً لمعان قاری

بعوضہا اظہر حمل علیہ وکذا ان

استوت ووجد احدہما مرجح

..... وابن الزنادة وجد مسہب

لا مشغل انہما رص

ہیں حیث وقدم نیت سے سرسکار ہو گا۔

اور جس طرح احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے۔ اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مسامرہ میں ہے :

يَتَبَلُّ التَّوِيلَ إِذَا كَانَ الْمَعْنَى الذِّي
'وَلَهُ مَفْهُومًا مِنْ تَخَاطُبِ الْعَرَبِ

عَنَّا فِيهِ مِثْلُ :

ان الجاهد من لا يكون مؤلفاً وموجب
الآقل أو الاستيعاب (في معن الراس)
مؤلف يعتمد شبهة قوية تمنع
التكفير من الجانبين

(ع ۱، ص ۱۶)۔

تاویل کر وہ معنی زبان وادب کے محاورہ
سے قریب ہو تو تاویل مقبول ہوگی۔

منکر اسے کہتے ہیں جو تاویل نہ کر سکے۔ مس
ر کے سلسلہ میں استیعاب یا اس
سے کم کو فرض قرار دینے والے بہت ہی قوی
شبهہ کی بنیاد پر تاویل کر رہے ہیں۔ اور قوت شبهہ
مائع تکفیر ہے۔

علمائے دیوبند اور دینی باتوں کا انکار

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا "خاتم النبیین" بمعنی "آخری نبی" ہونا بالاتفاق ضروریات
دین سے ہے۔ اور مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب "تحذیر الناس" کی بعض
عبارتوں میں اس کا انکار کیا ہے جس میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہی
ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے
نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تصنیفات سے ہونا تو اثر اثبات ہے۔
تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کا ان عبارتوں کو بحالت
سکرواکرا میں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار
سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں انکار کے معنی میں مفسر ہیں،
جیسا کہ اس موضوع پر علمائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی کتاب "فیصلہ کن
مناظرہ کا تنقیدی جائزہ" میں واضح کر دیا ہے، لہذا اس کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ
تاویل باطل و متعذر ہوگی جو بالاتفاق فقہاء و متکلمین معتبر نہیں۔

"خدا کا شریک نہ ہونا" اور "نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معظم و مکرم ہونا" ضروریات
دین سے ہے۔ اور مولوی رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد بیٹھوی نے "براہین قاطعہ" کی بعض

عبارتوں میں شیطان کو خدا کا شریک قرار دے دیا ہے اور شیطان کے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا کر آپ کی توہین کی ہے۔ اسی طرح مولوی اشرف علی تھانوی نے "حفظ الایمان" کی بعض عبارتوں میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی ہے، جن میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے۔ تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی رشید احمد گنگوہی خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تصنیفات سے ہونا تو اثر ا ثابت ہے۔ متکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان حضرات کے ان عبارتوں کو حالت سرور و کرامہ میں لکھنے یا۔ ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں۔ اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لیے نہیں کہ یہ عبارتیں اشراک و تنقیص کے معنوں میں مفسر ہیں جیسا کہ ان موضوعات پر علمائے اہلسنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی متذکرہ بالکتاب میں اس واضح کو واضح تر کر دیا ہے، لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے، وہ تاویل متعذر و باطل ہوگی جو بالاتفاق غیر مجرب ہے۔ تو جن کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق ہوں، ان کے نزدیک مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تکفیر یقینی کلامی اجماعی ہوگی یعنی وہ اگر ان حضرات کی تکفیر نہ کریں تو حکم کفران سے بھی متعلق ہوگا اسی لئے "مسامحہ" میں نقل فرمایا گیا ہے من شاک فی کفره وعدا بہ فقد کفر۔

ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق نہیں مثلاً یہ نہیں معلوم کہ ان حضرات نے وہ عبارتیں لکھی ہیں یا۔ معلوم ہے تو تو اثر معلوم نہیں تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یونہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور یہ شخص اردو نہیں جانتا۔ یا۔ معمولی طور پر جانتا ہے مگر چونکہ وہ عبارتیں علمی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں، اس لئے یہ مطالب کی تہ تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا اس کے نزدیک ان لوگوں کی یقینی کلامی اجماعی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی نہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

المفوظ میں ہے۔

جاہلوں میں اسمائے ثنی کی قوت بڑھانے کے واسطے مثلاً یا منذل تذلل ف

والذلة فی ذلۃ ذلالت یا خافض تخفضت فی خفضتک والخفض فی خفض خفضتک۔ اب کہتے یہ کفر ہوگا کہ نہیں؟ لیکن وہ کافر نہیں ہوئے اس واسطے کہ ان کو شیطان نے بہکا دیا، ان کو اس عربی عبارت کا ترجمہ نہیں معلوم (ج ۱۳ ص ۱۲)۔ کفر قطعی اجماعی کے لئے تو تعین و کبار، نکاح و طلاق جس کے لئے تین کافی۔ وہ بھی الفاظ کا معنی مراد جانے بغیر منعقد نہیں ہوتے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کسی ناخواندہ ہندی یا بنگالی کو اگر سکھائے کہ اپنی عورت سے کہہ "ترا از زنی بہش تر" یا۔ طلقناک فالحق باہلک اور وہ نہ جانے کہ یہ کلمات طلاق کے ہیں۔ عند اللہ طلاق نہ ہوگی کہ یہ جہل یا حکم جہل باللسان سے ناشی ہوا اور جہل باللسان تنقیص نہیں۔ فارسی سیکھنا اصلاً اور عربی سیکھنا شخص پر فرض نہیں (ج ۵ ص ۵۵)۔ اسی میں ہے:

اگر عاقدین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ الفاظ نکاح ہیں تو جہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں وہاں یہ جہل عذر ہے اور جہاں چرچہ ہے اور وہ الفاظ کسی غیر زبان کے تھے اور فی الواقع اس نے عقد نہ سمجھا تو عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔ رہا قاضی! تو اسے نظر کامل چاہئے۔ اگر ظاہر ہو کہ واقعی فریب کیا گیا اور دھوکا دیا گیا تو بطلان نکاح کا حکم دے۔ ورنہ صحت کا (ص ۵۷)

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ میں ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں، کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا خود التزام کر لیا تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی بھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔

مولوی اسماعیل دہلوی اور دینی باتوں کا انکار

کتبوں کے اندر شان الوہیت و رسالت کی تنقیص پر مشتمل عبارتیں لکھی ہیں جن میں تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں کیوں کہ یہ عبارتیں ان سے تو اثر ا ثابت ہیں۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کلمات اسماعیل کے موافق و مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں۔ مخالفین بد کرتے ہیں ہوا فقہین تاویلین کرتے ہیں۔ اب نہیں دیکھئے اس چارولے کلام پر سے دفع ایراد کو یہ عبارت پیش کی۔ خود اسماعیل کی زندگی میں اس پر مواخذے ہوئے، جامع مسجد دہلی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اعتراف و انصاف تلامذہ مثل مفتی رشید الدین خاں صاحب و شاہ موسیٰ صاحب نے مناظرے کئے۔ الزام دئے نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں۔ نہ اس کے ہوا خواہوں نے جب سے آج تک۔ تو اس سے ثبوت یقینی ہے (ج ۶، ص ۳۱۰)۔

یونہی مسئلہ کے اعتبار سے بھی اس میں خلاف نظام کا احتمال بلا دلیل موجود نہیں کیونکہ مولوی مذکور کا ان عبارتوں کو حالت سکرواکراہ میں تحریر کرنے۔ یا۔ ان عبارتوں سے اُن کے توبہ و رجوع کر لینے پر خبر واحد متصل بھی موجود نہیں۔
المعتقد میں ہے:

اقول فما حال من لم يشفق ولم يندم ولم يستغفر ولم يتوب ولم يعترف بخطائه ومن جاء من بعده فاصبر عليه وقام للخصومة لاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم۔ (ص ۱۷۷)

اسی کے المعتمد المستند میں ہے:

اراد به طاعة النجديه اسماعيل الدهلوى۔ اس سے مراد نجدیوں کا سرفراز اسماعیل دہلوی ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال میں مسائل نے جو اس کو مشہور بتایا ہے تو یہ مشہور عرفی ہے جسے افواہ کہتے ہیں مشہور اصطلاحی نہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی اس کو اقرار قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

..... اور توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ کال مطبوعہ دیوبند۔ ص ۱۵۵)

اس نے "الموت الاحمر" کے حاشیہ میں فرمایا گیا ہے۔

اگر نری افواہ بے سرو پا کن فیکون کے بعد اس کے بعض ہوا خواہوں کا مکابرانہ ادعا ہو تو اس پر التفات نہ ہوگا۔ فاحفظ (ص ۳۱)۔
رہا کلام۔ تو اس میں خلاف نظام کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ "الموت الاحمر" میں ہے۔

یہ صریح سب و دشنام کے لفظ حکم کلمہ ہے۔ اور بے شک وہ کلمہ ملعونہ ایسا ہی ہے کہ بحث فقہی ہے اور اس میں صریح بمعنی متبیین۔ اور کفر قائل پر جزم محتاج متبیین (ص ۲۲)

اسی میں سائل کا یہ اعتراض کہ:

یہاں نہ تو آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش نہ قائل نے مراد لی۔ اور اس پر آپ کو یہاں تک یقین کہ مکر قسوس موکد فرماتے ہیں۔
نقل کر کے جواباً ارشاد فرمایا ہے۔

قسموں سے اسے موکد فرمایا ہے کہ "ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی۔ انہیں ایذا پہنچی" یہ بلاشبہ حق ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو دیوبندی یہ بھی مقرر ہیں۔ اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو، تو ضرور اسے گالی ہی کہا جائے گا اور ضرور موجب ایذا ہوگا۔ اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی معنی بعید احتمال عدم دشنام رکھتا ہو، مگر متبیین ہرگز نہ ہوگا جب تک ہر ضعیف سا ضعیف، بعید سا بعید احتمال بھی مستثنیٰ نہ ہو جائے۔ یہ عدم یقین اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل بعید و پہلوئے ابد ہو، صرف بطور مشکبہن مقام احتیاط میں اسے تکفیر سے بچائے گا۔ اس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔ نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے یا ایذا نہ دے۔ بھلا اگر کوئی شخص جناب دہلوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے ایسا جان سکتے ہیں یا اس سے ایذا نہ پائیں گے؟ کیا لفظ کان تک آتے ہی ذہن کو اپنے ظاہر متبادر معنی کی طرف فوراً متوجہ نہیں کرتا؟ اور جب وہ دشنام و تیغ میں تو کیا

ایذا نہ دیں گے، قطعاً دیں گے۔ جس کا انکار نہ کرے گا مگر مکار۔ تو واضح ہوا کہ کالی ہونا اور ایذا پانا نہ تعین پر موقوف نہ خاص معنی قیج نیست قائل جہلنے پر مدلل۔ (ص ۳۲، ۳۳)

اسی میں ہے:

جمہور متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے محققین اگر تکفیر کریں گے تو یا احتمال نہ مانیں گے، معنی کفر میں متعین جانیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد۔ یہ ہے وہ جو صفحہ ۳۳ تمہید ایمان میں ارشاد ہوا۔ نیت نہ معلوم ہونے ہی کا تو سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرما کر مقام احتیاط میں الکفار سے کف لسان مانوٹ۔ کلام علمائے کرام کو سمجھنا عوام کو مشکل اور دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی تھی بوجہ تبیین بطور فقہا تکفیر لکھی اور نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و مختار ذکر فرمایا۔ بوجہ عدم علم نیت تکفیر سے احتیاط کی۔ (ص ۳۴)

پھر اسی میں ہے:

آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے؟ "جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام علمائے حرمین نے خیابان نانوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر، مرتد، مرتد، مرتد۔ اور جو ان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر، کافر، کافر۔ (ص ۳۷)

پھر اسی میں سائل کو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ عبارت مستقیم متعین کیوں نہیں؟ ارشاد فرمایا ہے:

صراط مستقیم کا نام متعین ہونا یوں کہ وہ اجلہ اکابر بندگان خدا کہ بفضلہ تعالیٰ لا یشخون لومة لائم کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیسے جی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور مرتدین کو کچھ نہیں بن آتی کہ اپنا کفر اٹھائیں، انہوں نے

مردود دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگر دہلوی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس مرتے ہوئے کا کیا خوف تھا کہ اس کی تکفیر قطعی کلامی سے کف لسان فرماتے۔ (ص ۳۸) المرض مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفری میں عند المتکلمین صریح نہیں۔ ہاں عند الفقہاء صریح ہیں۔

علامہ فضل حق وغیرہ اور مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی جزمی لیکن علامہ فضل حق خیر آبادی ہم عصر تھے، انہوں نے مولوی اسماعیل سے مواخذے فرمائے، الزام دئے، مناظرے کئے جس میں مولوی اسماعیل صاحب کوئی احتمال بلا دلیل ہی نہ بتا سکے اور تاویل بعید سے عاجز رہے۔ سیف الجبار میں ہے:

مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی نے ہر طرح مولوی اسماعیل کے رد بروان کار دو ابطال کیا اور تکفیر کی نوبت تحریر کی آئی۔ مسئلہ شفاعت میں مولوی اسماعیل نے حرکت مذہبی کچھ جواب میں کی، آخر کو عاجز و ساکت ہو گئے۔ (ص ۵۹، ۶۰) جس سے علامہ فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال بلا دلیل بھی نہ رہا اور وہ عبارتیں تو ہیں کے معنوں میں مفسر و متعین ہو گئیں۔

المعتد المستند میں ہے:

فان القول ان السابق واللاحق متساویان تعیین علی تعیین العلم (۱۹۴) مسلّم الثبوت میں ہے:

ان القرینة قد تقيد القطع (ظاہر الثبوت ۲۰۵) کبھی قرینہ بھی یقین کا افادہ کرتا ہے۔

وانت لا یدھب علیک ان القول ان الخارجیة ربما تقيد العلم عادة (۲۰۵ مثلاً) تم سے یہ بات منفی نہیں کہ بسا اوقات قرآن ظاہریہ سے بھی یقین حاصل ہو جاتا ہے۔

شرع فقہ اکبر اور حاشیہ چلپی کے حوالوں سے گزشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے کہ:
 بولم یصدق مثلاً عند سوالہا جو شخص مثلاً نازکی فریضیت کے بارے میں
 پوچھے جائے تو تصدیق نہ کرے وہ جہور کے
 نزدیک کافر ہوگا۔

اس لیے علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے مولیٰ اسماعیل دہلوی کی تکفیر یقینی و کلامی کی
 اور ارشاد فرمایا:

جواب سوال دوم این ست کہ کلام
 او بلا تردد و اشتباہ براستخفاف منزلت
 وجاہ آن سرور مقربان بارگاہ حضرت
 الہ و انتقام شان سائر انبیاء و ملائکہ
 و اصفیاء و شیوخ و اولیاء احتمال ولایت
 دارد چنان کہ در مقام ثالث مذکورہ
 و فیما سبق مبہون و مسطور است۔
 جواب سوال ثالث این ست کہ قائل این کلام
 لاطاع ان زور کے شرع مبین بلاشبہ کافر و
 بے دین است اھرگز مومن و مسلمان نیست
 و حکم او شرعاً قتل و تکفیر است۔ و ہر کہ
 در کفر و شک آرد یا تردد دارد یا ایب
 استخفاف را سہل انگار و کافر و بے دین
 و یا مسلمان و یحییٰ است اس۔

تنبیہ: امام احمد رضا کا زمانہ ان حضرات کے بہت بعد کا زمانہ تھا، ان حضرات
 نے اسماعیل دہلوی سے یہ مناظرہ "تحقیق الفتویٰ فی البطلان الطغویٰ" جس کا سن تصنیف ۱۲۵۶ھ
 ہے اس سے پہلے کیا ہے۔ جبکہ امام احمد رضا ۱۲۵۶ھ میں پیدا ہوئے تو امام احمد رضا کو علامہ

فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولیٰ اسماعیل دہلوی کی ان عبارتوں کے توہین و تقیص کے معنوں میں
 متعین ہو جانے کی اطلاع تو اتر کے طور پر نہیں ہوئی۔

شبہ: اگر کہا جائے کہ سیف الجبار جس میں یہ مندرج ہے کہ "مولیٰ اسماعیل
 دہلوی سے مناظرہ و مواخذہ ہوا اور وہ اپنی عبارتوں کا کوئی ایسا مطلب نہ بتا سکا جو اسے کفر سے بچا
 سکے۔" اسی زمانہ میں چھپ چکی تھی اس لیے امام احمد رضا کو اس کا ثبوت تو اتر کے طور پر ضرور مل گیا ہوگا۔
 شبہ کا ازالہ: تو عرض ہے کہ کسی کتاب میں مندرج کسی بات کا ثبوت تو اتر کے طور پر
 کب ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں "الغیوضات العلیکۃ" کے حوالہ سے ایک عبارت گذشتہ صفحہ
 میں گذر چکی ہے۔ دوسری عبارت فتاویٰ رضویہ میں یہ ہے:

"کتاب کا چھپ جانا اسے متواتر نہیں کر دیتا کہ چھاپے کی اصل وہ نسخہ ہے جو کسی
 الماری میں ملا۔ اس سے نقل کر کے کاپی ہوئی..... علماء کے نزدیک ادنیٰ
 درجہ ثبوت یہ تھا کہ ناقل کے لیے مصنف تک سند مسلسل متصل بذریعہ ثقات
 ہو..... علماء کرام کا اجماع ہے کہ آدمی جس بات کی سند متصل نہ رکھتا
 ہو، اس کا نقل اسے حلال نہیں۔ ہاں اگر اس کے پاس نسخہ صحیح معتدہ ہو کہ
 خود اس نے یا کسی ثقہ معتد نے خود اصل نسخہ مصنف سے مقابلہ کیا یا اس
 نسخہ صحیح معتدہ سے جس کا مقابلہ اصل نسخہ مصنف یا اور ثقہ نے کیا۔ و سائل
 زیادہ ہوں تو سب کا اسی طرح کے معتدات ہونا معلوم ہو تو یہ بھی ایک
 طریقہ روایت ہے۔ اور ایسے نسخہ کی عبارت کو مصنف کا قول بتانا جائز
 یہ اتصال سند اصل وہ شے ہے جس پر اعتماد کر کے مصنف کی
 طرف نسبت جائز ہو سکے اور متاخرین نے کتاب کا علماء میں ایسا مشہور و
 متداول ہونا جس سے اطمینان کہ میں تیغ و تحریف نہ ہوئی، اسے بھی اتصال
 سند جانا اور وہ ایسا ہی ہے..... متداول کے یہ معنی کہ کتاب جب سے
 اب تک علماء کے درس و تدریس یا نقل و تمسک یا ان کی مطلع نظر رہی ہو۔ جس
 سے روشن ہو کہ اس کے مقامات و مقالات علماء کے زیر نظر آچکے اور وہ کتاب
 موجودہ اسے مصنف کا کلام مانا گئے۔ زبان علماء میں صرف وجود کتاب

کافی نہیں کہ وجود تداول میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پر غلطی یہاں دونوں باتیں مفقود ہیں۔ تداول درکنار کوئی سند متصل بھی نہیں نہ کہ تواتر جو ایسی نسبت کے لئے لازم ہے۔ رہا وجود نسخ، انصافاً مستبعد بلکہ کثیر وافر قلمی لئے موجود ہونا بھی ثبوت تواتر کو بس نہیں۔ جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ سب نسخے جدا جدا اصل مصنف سے نقل ہوئے۔ ورنہ ممکن کہ بعض نسخہ بخود ان کی اصل ہوں۔ ان میں الحاق ہوا ہو اور یہ ان سے نقل در نقل ہو کر کثیر ہو گئے (ج ۶، ص ۳۰۸-۳۱۰)

اور "سیف الجبار" میں مندرج یہ بات تواتر کے اس معیار پر نہیں اترتی ہے۔ اور اگر علی سبیل التزل فرض بھی کیا جائے کہ امام احمد رضا کو "سیف الجبار" کی اس عبارت کا علم تواتر کے طور پر ہو چکا تھا تو بھی مولوی اسماعیل دہلوی کے تاویل نہ کر سکنے کا علم تواتر کے طور پر نہیں ہوا کیوں کہ یہ روایت امام احمد رضا تک سیف الجبار کے مصنف حضرت علامہ فضل رسول بدایونی کے ذریعہ پہنچی اور علامہ فضل رسول با علم و فضل بھی فروواحد ہیں۔ اس لیے یہ خبر واحد ہی ہے۔ امام احمد رضا اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کلامی جزئی سے سکوت بہر حال امام خبر بذریعہ تواتر نہیں ملے کہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی عبارتوں کی کوئی تاویل بعید بھی نہ کر سکے۔ ہاں! خبر واحد کے ذریعہ یہ اطلاع ضرور ملی مگر خبر واحد کی بنیاد پر کسی کی تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے امام احمد رضا نے مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی سے کف لسان کیا اور احتیاطاً سکوت فرمایا۔

المعتد المستند میں ہے:

والا کفار لا يجوز الا اذا تحقق
لنا قطعاً انه مكذب
او مستخف ولا قطع الا في
الضروريات لان في غيرها
له ان يقول لم يثبت عندي
اما اذا اقر بالثبوت ثم جهد

جب تک یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ
فلاں شخص نے دین کی تکذیب یا استخفاف
کیا ہے اس وقت تک اس کی تکفیر روا نہیں۔
اور یقین صرف یہ بیات میں ہوتا ہے۔ کیوں کہ
غیر یہی بات کے تعلق سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ
میرے نزدیک یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی ہے۔

فقد علم التکذیب ولا وجه
حینئ للثبوت في الاكثار
لحصول العلم بوجود المدار
(ص ۲۲۲، ۲۲۳)۔
ہاں! ثبوت کا اقرار کر کے انکار کرے تو
یقین ہو جائے گا کہ وہ تکذیب کر رہا ہے۔
اس لئے اب ثبوت کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ
کفر کا یقین ہو گیا۔

ایک سوال یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ ائمہ کرام کے اجماعی ارشاد "من شاك في
كفره وعذابه فقد كفر" میں لفظ "من" عام ہے، جس کے عموم کا تقاضہ
یہ ہے کہ ہر شک کرنے والے سے متعلق حکم کفر ہو۔ مگر مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق بعض شک
کرنے والوں سے متعلق تو حکم کفر ہوتا ہے اور بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر نہیں ہوتا۔
اس کا جواب یہ ہے کہ "من شاك في كفره وعذابه فقد كفر" میں "من" ضمیر

جواب کا مرجع "منکرویات الدین" ہے تو معنی یہ ہوئے کہ "من شاك في كفره وعذابه" کا
ضروریات الدین وعذابه فقد كفر۔ اور جس کے نزدیک منکرویات دین ہونا،
بدائے متحقق نہ ہوا، وہ اگر شک کرتا ہے تو دراصل وہ "من شاك في كفره وعذابه" کا
مصدق ہی نہیں۔ اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل نہیں۔ نہ یہ کہ "من" کا عموم تو اس کو شامل
ہے، پھر بھی حکم کفر اس سے متعلق نہیں۔ چنانچہ اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر قرآن کریم میں ارشاد
ربانی "من دخله کان آمناً" ہے۔ جس کے معنی ہیں "من دخله بعد ما صار مباح الدم"
اور جو پہلے مباح الدم نہ ہوا وہ "من دخله" کا مصداق نہیں اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل
نہیں نہ یہ کہ "من" کا عموم اس کو شامل ہے پھر بھی حکم امن اس سے متعلق نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

وكذا القاتل بعد الدحول
فيه اذ معنى قوله ومن دخله
كان آمناً بعد ما صار مباح الدم
(ص ۴۰)۔

جو خانہ کعبہ میں داخل ہو کر قتل کرے گا، وہ
مأمون نہیں ہوگا کیونکہ آیت کریمہ کا معنی یہ ہے
کہ جو مباح الدم ہو کر خانہ کعبہ میں داخل ہوگا
وہ مأمون ہے۔ وھو تعالیٰ اعلم
فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

کلام میں خلافت و اہل

تسلط میں خلاف واپس

مستحکم میں خلاف ورسی

- [illegible]

کلام میں بلا و سبیل

مختصر میں جلا و سبیل

محکم میں بلا دلیل

- [illegible]

دینی بات میں اطمینان

کلام میں بلا و سبیل

تھکے میں بلا دے۔

مشکل میں خلافت دلیل

(rpa)
(rps)
(rpe)
(rfa)
(rfb)
(rfs)
(rft)
(rff)
(rfr)
(rfo)
(rfa)
(rfb)
(rfs)
(rft)
(rff)
(rfr)
(rfo)
(rfa)
(rfb)
(rfs)
(rft)
(rff)
(rfr)
(rfo)

[illegible]

دینی بات میں احتمال

کلام میں بلا و نمیل

مطرح میں بلا وکیل

حکم میں خلاف ہیں

(F0F)
(F0F)
(F0F)
(F0G)
(F0Y)
(F0L)
(F0A)
(F0A)
(F1+)
(F1)
(F1F)
(F1F)
(F1F)
(F1G)
(F1Y)
(F1L)
(F1A)
(F1A)
(F2+)
(F2)
(F2F)
(F2F)
(F2F)
(F2G)
(F2Y)
(F2L)
(F2A)

[illegible]

نیکی بات میں احتمال

کلام میں عین دلیل

تھکے میں عین و سبیل

مسئلہ میں خلاف و سلسل

دینی بات میں اکتفا

کلام میں علم و دلیل

جنگل میں عین و لیل

تکلم میں خلافت و پیل

دینی بات میں احوال

دینی باتیں میں احتمال

تھلیم میں بلا وُسیل

شجرہ میں خلافت و اہل

مشکلات میں عمن وریل

کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	(۷۰۳)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	(۷۰۴)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۰۵)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۰۶)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۰۷)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۰۸)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں بلا دلیل	(۷۰۹)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	متکلم میں بلا دلیل	(۷۱۰)
کلام میں خلاف دلیل	متکلم میں خلاف دلیل	کلام میں بلا دلیل	(۷۱۱)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۱۲)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۱۳)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۱۴)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	متکلم میں عن دلیل	(۷۱۵)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	کلام میں خلاف دلیل	(۷۱۶)
کلام میں بلا دلیل	متکلم میں بلا دلیل	کلام میں خلاف دلیل	(۷۱۷)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں خلاف دلیل	(۷۱۸)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں بلا دلیل	(۷۱۹)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	متکلم میں بلا دلیل	(۷۲۰)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں بلا دلیل	(۷۲۱)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۲)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۳)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۴)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۵)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۶)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۷)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۸)
کلام میں عن دلیل	متکلم میں عن دلیل	کلام میں عن دلیل	(۷۲۹)

دینی بات میں احتمال

کلام میں عن دلیل

کلام میں بلا دلیل

کلام میں خلاف دلیل

